

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Kateřina Tajanovská**

Studijní obor: *Speciální pedagogika - vychovatelství*

Oponent bakalářské práce: *PhDr. Lenka Motlová, Ph.D.*

Katedra/ ústav: *Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd*

Název bakalářské práce: **Aktivizace seniorů se specifickými potřebami v zařízeních sociálních služeb**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Studentka uvádí pojem respondent, ale jedná se o kvalitativní výzkum. Má výtka se týká citací. Bakalářská práce nese název „Aktivizace seniorů se specifickými potřebami v zařízeních sociálních služeb“, ale nikde v textu nenalézám vysvětlení, co studentka specifickými potřebami rozumí.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Téma bakalářské je užitečné a prospěšné v kontextu sociálních služeb. Abstrakt měl být více rozpracován, chybí zde shrnutí výsledků. Klíčová slova obsahují 10 pojmů. Teoretická část práce je rozdělena do čtyř kapitol, které jsou dále členěny na podkapitoly. Z mého pohledu je kapitola 1.1 Stárnutí, stáří a senior nadbytečná a více pozornosti měla studentka věnovat sociálním službám. Kapitola 1.3 Péče o seniory v České republice obsahuje pouze necelé čtyři strany. Podkapitola 1.1.3 Kvalita života seniora mi přijde nadbytečná. Seznam literatury není v souladu s Opatřením děkanky ZSF JU č. 6/2016. Není zcela zřejmé, proč studentka zařazuje kapitolu 1.2 Syndromem demence. Stěžejní je kapitola 1.4 Aktivizace seniora prostřednictvím nefarmakologických metod. Podkapitoly se týkají např. tréninku paměti, reminiscenční terapie, bazální stimulace. Chybí vysvětlení, co znamenají nefarmakologické metody. Na s. 27 je uvedeno „podle Wehnera“, ale jde o autorku Lore Wehner.

Zásadní připomínky mám k práci s literaturou a citacemi, tj. citace nejsou součástí věty (např. s. 13, s. 24, s. 26, s. 30, s. 50), studentka používá sekundární citace (s. 14, s. 21-22, s. 26), na několika místech je text citován až na konci odstavce a nikoliv průběžně, nebo není uveden citovaný zdroj (např. s. 23). U několika podkapitol je citován pouze jeden zdroj. Má výtka se týká formulace otázek v řízených rozhovorech (viz Příloha 1, Příloha 2). Otázky „Je něco, co Vám při aktivitách nevyhovuje nebo Vás dokonce otravuje?“ či „Jste sociální pracovník?“ jsou nevhodně formulovány. Otázky měly být více precizněji připraveny, a to s ohledem na výzkumné otázky a cíle práce.

Na s. 29 je popsán cíl práce a tři výzkumné otázky, dílčí výzkumné nenacházím. Proč studentka používá pojem klient nikoliv uživatel? V operacionalizaci není uveden pojem aktivizační metody. V praktické části je bohužel řada nepřesností týkající se metod a technik sběru dat. Není zřejmé, jaká kritéria byla zvolena pro výběr informantů. Studentka zaměňuje pojem respondent a informant. Na s. 30 je uvedeno, že byl použit řízený a polostrukturovaný rozhovor. Z jakého důvodu nebyly použity polostrukturované rozhovory s pracovníky? Není jasné, proč je výzkum realizován v domovech pro seniory a v domovech se zvláštním režimem. V Metodice postrádám text týkající se etických aspektů výzkumu. Kapitola

Výsledky je celkem přehledná a dobře se v ní orientuji. Výsledky jsou zobrazeny pomocí tabulek a musím konstatovat, že zde nejsou uvedeny přímé odpovědi jednotlivých informantů, což považuji za stěžejní nedostatek. Zastávám názor, že výsledky měla studentka více „vytěžit“. Chybí mi shrnutí výsledků vzhledem ke stanoveným výzkumným otázkám. V Diskusi na s. 41-50 studentka porovnává zjištěné výsledky s odbornou literaturou a nacházím zde její názor. V Závěru studentka shrnuje výsledky. V bakalářské práci nalézám gramatické a stylistické nedostatky, nevhodně zvolenou terminologii (starých lidí).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

- 1. Jaká kritéria byla stanovena pro výběr informantů z řad seniorů a pracovníků?**
- 2. Patří ergoterapie a reminiscenční terapie mezi nefarmakologické metody?**
- 3. Jakým způsobem budou využity výsledky Vaší bakalářské práce?**

Datum: 30/5/19 Podpis oponentky bakalářské práce.....

