

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Petra Bláhová
Studijní obor: Speciální pedagogika – vychovatelství
Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdna, Ph.D.
Katedra/ ústav: Sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Specifické poruchy učení v běžné základní škole, Montessori a Waldorf se zaměřením na dyslexii
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Metodologické nedostatky praktické části práce.
Neošetření etiky výzkumu.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Hodnocená bakalářská práce se věnuje problematice žáků s parciálními poruchami v základním vzdělávání. Ústředním cílem bakalářského projektu je analyzovat přístup k žákům se specifickou poruchou učení z hlediska její reedukace ve vyučovacím procesu na 1. Stupni základní školy, Montessori a Waldorfské školy. Teoretická východiska mají logickou strukturu, která je související s vymezeným problémem. Současný stav poznání zvoleného tématu je zpracován na podkladě odpovídajícího rozsahu odborných zdrojů. Práce s nimi nevykazuje žádné podstatné nedostatky vůči etickým a formálním požadavkům. Hlavní cíl bakalářské práce studentka dále rozpracovává na dílčí cíle, které se zaměřují na zmapování reedukačních pomůcek a metod, zhodnocení efektivity reedukace Dyslexie, stanovení závěrů a doporučení pro praxi a další. Následně jsou definovány tři teze, které studentka kvalitativním šetřením chce potvrdit, příp. zamítnout. Příliš košaté, nejednoznačné vymezení záměrů kvalitativního šetření výrazně komplikuje validitu dalších fází šetření. Ne zcela pochopené jsou autorkou základní metodologické procedury. Případovou studii označuje nesprávně za metodu sběru dat, viz kap. 7.2. Jako nástroj sběru dat je uvedena analýza dokumentů, není konkretizováno, které dokumenty byly analyzovány, též jednoznačná prezentace dat shromážděných tímto nástrojem chybí. Zpracování rozhovorů je nevyvážené a málo propracované. Chybí podrobnější popis realizace rozhovorů, schéma tvorby otázek pro rozhovor generováním z cíle výzkumu i samotná analýza dat z rozhovorů. Výroky dotazovaných jsou pouze přepsány, nejsou podrobeny žádné relevantní analytické proceduře. Tato skutečnost se samozřejmě promítá do všech statí, kde má autorka prezentovat závěry a výsledky ve vztahu k formulovaným cílům. Závěry jsou vágní, opakují informace z teoretické báze a ve vztahu k některým dílčím závěrům nejsou výstupy žádné. Studentka žádným způsobem neošetřuje etiku výzkumu. Přílohová část nemá zařazený informovaný souhlas účastníků výzkumu, ani autorčin závazek zachování anonymity vůči účastníkům šetření. V souvislosti s faktem uvedení identifikačních údajů škol a skutečností, že pracovní pozice školního speciálního pedagoga na škole zastává zpravidla pouze jedna osoba, není s dostupností informací o personálním zajištění na webových stránkách škol anonymita dotazovaných zajištěna. Formální a jazyková úroveň textu je dobrá. Využitelnost práce je limitována metodologickými nedostatky praktické části práce. V souhrnném hodnocení lze uvést, že práce splňuje základní požadavky kladené na kvalifikační práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 21. 5. 2019

Podpis oponenta bakalářské práce.....

Pravoslav