

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Nikola Čadová  
*Studijní obor:* Speciální pedagogika  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Aneta Marková, Ph.D.  
*Katedra/ ústav:* Sociálních a speciálněpedagogických věd  
*Název bakalářské práce:* Význam pomoci dobrovolníků v rodinách s jedinci se zdravotním postižením
- Volba tématu: **1. Mimořádně aktuální**  
2. Aktuální pro danou oblast  
3. Užitečné a prospěšné  
4. Standardní úroveň  
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn  
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
**3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn**  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá  
2. Logická – systémová  
**3. Logická – tradiční**  
4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
**3. Dobrá, běžně dostupné prameny**  
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
1. Mimořádné, funkční  
2. Velmi dobré, funkční  
**3. Odpovídá nutnému doplnění textu**  
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory  
2. Ne zcela běžné názory  
**3. Vlastní názor argumentačně podpořený**  
**4. Vlastní názor chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:  
1. Práci lze uplatnit v praxi  
2. Práci lze uplatnit ve výuce  
3. Vhodná pro publikování  
**4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka: 1. Výborná  
**2. Velmi dobrá**  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předložená BP se věnuje významu pomoci dobrovolníků v rodinách s dětmi se zdravotním postižením. BP obsahuje 48 NS a vychází ze 77 zdrojů. Teoretickou část BP autorka rozděluje na 5 kapitol - dobrovolnictví; zdravotní postižení; rodina; volný čas a zdravotní postižení; využití dobrovolníků u osob se zdravotním postižením, přičemž některé části kapitol (místa i celé kapitoly) považují za problematické. Například kapitola věnující se motivaci k dobrovolnictví (2.1.5) sice předkládá stručné informace o motivaci, nicméně zde autorka čerpá jen z jednoho zdroje (staršího 12 let) a bez zjevného dopadu do praktické části. Dále v kapitole 2.2 autorka popisuje co to je zdravotní postižení dle legislativy a jednotlivých autorů a dále představuje různé typy postižení, přičemž u některých typů postižení se zaměřuje na rozčlenění v klasifikaci (např. u mentálního postižení), u jiných se věnuje problematickým oblastem (např. u NKS) a jiným nahodile bez zjevného ukotvení (např. u PAS). V této kapitole se objevuje celá řada nepřesností, kapitola má nelogické uspořádání a postrádá vztahy k praktické části. Obdobnou situaci sledávám v kapitole 2.3. Autorka se zde zabývá funkcí rodiny, významem narození dítěte pro rodinu a fázemi vyrovnávání rodiny s přítomností postižení u dítěte. Kapitola, která by měla naopak být pro praktickou část podstatná je kapitola 2.3.4, kde se autorka věnuje fungování rodiny s dítětem s postižením – té však autorka věnuje necelou 1NS. Kapitola 2.4 hodnotím ve vztahu k praktické části jako nadbytečnou. V kapitole 2.5 autorka směřuje dobrovolnickou činnost v rodinách a v sociálních službách (str. 24).

V praktické části si autorka stanovuje hlavní cíl, kterým je *zanalyzovat způsoby využití dobrovolníků v rodinách s jedinci se zdravotním postižením a popsat význam této dobrovolnické pomoci. Dílčím cílem je popsat rizika této dobrovolnické činnosti.* Tento výzkumný cíl autorka rozděluje do 3 VO, z čehož je patrné, že autorka ve výzkumném cíli a výzkumné otázce slovo "význam" a "přínos" považuje za synonyma. Dle popisu metodologie není zjevné, že by autorka pochopila metodu otevřeného kódování. Výzkumné závěry autorka stanovuje na základě rozhovoru (jak autorka uvádí o průměrné délce 15-30minut) se 6-ti rodiči dítěte se zdravotním postižením, kteří využívají dobrovolníka po dobu delší jednoho roku.

Při interpretaci dat se místy objevují nepřesná vyjádření. Např. v tab. č. 12 autorka uvádí jako jedno z rizik docházení dobrovolníka do rodiny „oboustrannou manipulaci“. Z přímé citace však vyplývá, že se jedná o oboustrannou nedůvěru. Celkově je interpretace dat matoucí a místy má autorka tendenci pracovat kvantitativně s kvalitativními daty. V neposlední řadě se v práci objevuje problematika s gramatikou a stylistikou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: -

Datum: ..... 22. 5. 2019 ..... Podpis oponenta bakalářské práce ..... 