

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Aneta Fuková
Studijní obor: Speciální pedagogika
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Aneta Marková, Ph.D.
Katedra/ ústav: Sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Možnosti užití testu motoriky (MABC – 2) u žáků s poruchou autistického spektra
- Volba tématu: **1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: **1. Originální – zdařilá**
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: **1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): **1. Mimořádné, funkční**
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: **1. Originální, inspirativní názory**
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce: **1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: **1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

0 % shoda

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
- mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předně bych chtěla uvést, že autorka přistoupila k přípravě a k psaní BP zodpovědně, na konzultace přicházela připravena a veškeré komentáře poskytnuté v průběhu konzultací zapracovala.

Hlavním cílem BP je zjistit, zda je možné využít diagnostický nástroj MABC-2 pro zjištění motorické úrovně u osob s PAS ve věku 7-10 let. Pro naplnění stanoveného cíle autorka použila případovou studii, resp. 3 případové studie.

V teoretické části se autorka detailně věnuje problematice PAS, motorice, testům motoriky a problematice motoriky u osob s PAS. Následně představuje výzkumný problém, výzkumní cíl i výzkumné otázky, načež navazuje popisem metod pro jejich zodpovězení.

V praktické části autorka popisuje použití diagnostického nástroje MABC-2 u žáků s PAS. Autorka popisem metodologie a zjištěnými výsledky prokazuje, že práci velmi dobře uchopila a že se velmi dobře orientuje v použité metodologii.

Velmi oceňuji kapitolu 11 (výsledky testování) a diskuzi, ve kterých autorka shrnuje svá zjištění a konfrontuje je s dosavadní literaturou.

Práci hodnotím jako mimořádně zdařilou, která by po drobných úpravách a mírném rozpracování splňovala nároky diplomové práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
- ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 28. 8. 2019 Podpis vedoucího bakalářské práce..... 