

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Aneta Fuková

Studijní obor: Speciální pedagogika - vychovatelství

Oponent bakalářské práce: PhDr. Olga Shivairová, Ph.D.

Katedra/ ústav: USV

Název bakalářské práce: Možnosti užití testu motoriky (MABC-2) u žáku s poruchou autistického spektra

- Volba tématu:
1. **Mimořádně aktuální**
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. **Originální – zdařilá**
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. **Originální, inspirativní názory**
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. **Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka předkládá práci, která se věnuje nepříliš zmapovanému tématu – možnosti využití diagnostického nástroje Test motoriky MABC-2 pro zjištění motorické úrovně dětí s poruchami autistického spektra.

V teoretické části vytyčuje terminologii, dále se věnuje jednotlivým poruchám autistického spektra a jejich charakteristickým projevům. V další kapitole nastiňuje problematiku motoriky, odlišuje jednotlivé druhy a neopomíjí vývojové hledisko. Poslední kapitola teoretické části je věnována testu motoriky MABC-2.

Kladně v teoretické části hodnotím práci s literaturou, autorka uvádí nejnovější informace, jako např. klasifikaci podle MKN-11, nicméně v práci zdůvodňuje, proč se opírá o klasifikaci dle MKN-10.

Empirická část nese prvky kazuistického přístupu, autorka vystavuje testové situace tři probandy ve věku 7 – 10 let, jejich chování během testu pozoruje, následně porovnává s normou a výsledky interpretuje. V diskuzi poté porovnává svá zjištění s dostupnou literaturou. Nutno dodat, že při testování autorka volí originální metodu, která test činí pro děti poutavým.

Velice dobře zpracované jsou přílohy, obsahují nejen popis daných subtestů, ale i autorčino kreativní pojetí a názorné fotografie.

Celkově je práce na velmi dobré odborné úrovni, autorka si je vědoma limitů svého výzkumu a ty uvádí. Tu a tam se v práci vyskytují určité gramatické nedostatky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověle

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jelikož všichni tři testovaní probandi kromě poruch autistického spektra měli diagnostikovanou i lehkou mentální retardaci, jak by autorka odlišila, zda na výsledek v testu motoriky má vliv spíše LMR či PAS?

2. Domnívá se autorka, že kreativní pojetí testové situace mohlo ovlivnit validitu daného testu a zda je možné porovnávat takto získané výsledky s normou platnou pro daný test?

Datum: 3.9.2019

Podpis oponenta bakalářské práce.....