

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Daniel Kotrla
Studijní obor: Speciální pedagogika
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Aneta Marková, Ph.D.
Katedra/ ústav: Sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Asistent pedagoga a jeho role při integraci žáka s poruchou autistického spektra v běžné základní škole
- Volba tématu: **1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
% shody: -

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předložená BP se věnuje aktuální tematice asistentů pedagoga a jejich role při integraci žáka s PAS v běžné škole. Teoretická část BP je členěna do 5 kapitol, které se přímo vztahují k praktické části a postupně směřují čtenáře k výzkumnému problému, který autor shrnuje v kapitole 6.1.

Výzkumným cílem této práce je zjistit, zda se AP cítí být dostatečně kompetentní k integraci žáka s PAS a zda považuje svoje vzdělání, odbornost a informovanost v této problematice za dostatečnou. Jako dílčí cíl si autor stanovuje zjistit, zda se AP cítí kompetentní komunikovat o problematice PAS s rodiči, spolužáky a s dalšími pedagogickými pracovníky.

Výzkumný cíl je řešen za pomoci kvantitativního výzkumu (ankety). Výzkumným souborem je 59 asistentů pedagoga, kteří mají zkušenost s integrací žáka s PAS.

Výsledky svého šetření představuje autor v grafech, které jsou doplněny popisem a upřesněním. Z výzkumu mimo jiné vyplývá, že 95 % z dotázaných AP má zkušenost s úspěšnou integrací žáků s PAS. 88 % dotázaných AP nemá zkušenost s neúspěšnou integrací nebo 64 % AP absolvovalo doplňující vzdělání k problematice PAS.

Nejzajímavější výsledky se však vztahují k oblasti kompetencí, např. 85 % AP se cítí kompetentní v přímé práci s žákem s PAS, 86 % se cítí kompetentní ke konzultacím s rodiči, 88 % ke spolupráci s učitelem ve výuce. Na druhé straně 34 % AP se cítí být kompetentní k tvorbě PLPP a IVP žáka s PAS a 24 % k vysvětlení problematiky PAS učitelскому sboru.

Následně se autor v diskusi věnuje položeným hypotézám a odpovědím na výzkumný cíl, ale též konfrontaci zjištěných poznatků s dosavadní literaturou, přičemž představuje i vlastní názor, který taktéž konfrontuje s dosavadní literaturou.

V práci oceňuji nejen logickou provázanost, ale též autorův vhled do problematiky PAS.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

-

Datum: 24.5.2019.....

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

