

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Erika Lykešová
Studijní obor: Speciální pedagogika – vychovatelství
Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdna, Ph.D.
Katedra/ ústav: Sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Kvalita života osob se sluchovým postižením z pohledu žáků středních zdravotnických škol
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Bakalářský projekt se zaměřuje na hodnocení kvality života osob se sluchovým postižením studenty středních zdravotnických škol. Teoretická část práce je zpracována z odpovídajícího rozsahu odborných zdrojů, relevantní je oborové zastoupení, jejich aktuálnost i autorčina práce s nimi. Samotné zařazení témat do teoretické části práce vykazuje malou návaznost na výzkumnou část. Teoretická východiska jsou málo vyprofilovaná ve vztahu k výzkumné části práce. Příkladem uvedeného jsou například kapitoly 1.1.1.; 1.1.2.; 1.1.4.; 1.1.6. a další. Informace prezentované v uvedených kapitolách nemají žádnou primární souvislost s vymezeným výzkumným problémem. Naopak témata, která pro teoretickou bázi lze chápat, jako související zařazená do struktury teoretické báze nejsou. Chybí informace týkající se cílů a vzdělávacích obsahů středních zdravotnických škol, na jejichž studenty a především nabyté kompetence ve vztahu k osobám se sluchovým postižením se výzkum zaměřuje. Cíl výzkumu je formulován srozumitelně a studentka pro jeho naplnění volí adekvátní metodologický přístup. Třídění první úrovně sebraných dat prostřednictvím dotazníku je bez metodologických chyb. Studentka se zjevně orientuje v této úrovni zpracování kvantitativních dat. Totéž nelze uvést o třídění dat druhé úrovně. Zde již sledujeme komplikující moment v samotné formulaci hypotéz, které jsou prezentovány jako statistické, ale jejich formulace nevykazuje hledání vztahů závislosti mezi dvěma proměnnými. V důsledku uvedeného je celá statistická procedura prostřednictvím testu chí-kvadrát bezpředmětná. Již zmíněné rezervy v teoretické části práce se projeví při konstrukci nástroje sběru dat. Položky dotazníku 9-14 sledují úroveň odborných kompetencí studentů ve vztahu k cílové skupině osob se sluchovým postižením, ale tato rovina problému v teoretické části zpracována není. V obsahu kapitoly „Diskuse“ se projevuje úvodní chybné postavení hypotéz, následně studentka opětovně cituje odborné zdroje z teoretické části práce, ale konfrontace s vlastními závěry, výsledky a zjištěním s odbornou bází provedeno není. V textu se sporadicky vyskytují písářské nepřesnosti např. kap. 3.1; 3.5. apod. Stylistická a formální úroveň textu je dobrá. Výstupy bakalářské práce mají upotřebitelnost v první úrovni kvantitativních dat jako zpětná vazba pro pedagogy, kteří vzdělávají studenty středních zdravotnických škol a tvoří kutikulární dokumenty. Studentka předloženou bakalářskou prací prokázala, že podstatné kompetence pro tvorbu kvalifikační práce má zvládnuté.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře

- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 16. 5. 2019

Podpis oponenta bakalářské práce.....*Pravda*.....