

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Mgr. Kateřina Mocharová  
*Studijní obor:* Speciální pedagogika – vychovatelství  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. et Mgr. Radka Prázdna, Ph.D.  
*Katedra/ ústav:* Sociálních a speciálněpedagogických věd  
*Název bakalářské práce:* Úroveň sluchové diferenciacce, sluchové analýzy a syntézy u žáků s parciálními poruchami na 1. A 2. Stupni ZŠ
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Hodnocená bakalářská práce je svým obsahem zaměřena na aktuální problematiku žáků s parciálními poruchami v základním vzdělávání. V rámci uvedeného tématu autorka profiluje svůj bakalářský projekt na oblast sluchového vnímání těchto žáků. Teoretická báze problému je zpracována ve standardní struktuře, autorka vymezuje související témata a k uvedenému využívá odpovídající odborné zdroje. Za zbytečné lze považovat nadužívání desetinného členění podkapitol, v důsledku uvedeného mají některé podkapitoly malý rozsah. Četnost odborných zdrojů i jejich použití jsou v souladu s požadavky kladenými na kvalifikační práce. Praktická část je uvozena cíli, které se zaměřují na zjištění úrovně fonemického sluchu u žáků se SPU a dalších kvalitativních složek sluchové percepce. K naplnění definovaných cílů volí autorka kvantitativní přístup s využitím standardizovaného nástroje pro sběr dat J. Bednářové 2017. V souladu se zvolenou strategií jsou formulovány hypotézy, chybí jejich operacionalizace i teoretické zdůvodnění. Není zřejmé, zda jde o hypotézy statistické, věcné příp. pracovní. Nedostatečně je zdůvodněn způsob výběru výzkumného vzorku. Žádným způsobem není ošetřena etika výzkumného šetření, v přílohové části práce chybí formulář informovaného souhlasu a čestného prohlášení o mlčenlivosti, které jsou nezbytnou součástí kvalifikační práce v souladu s doporučeným formulářem proděkana pro univerzitní záležitosti. Diskutabilní postoj autorky k platným etickým požadavkům pro realizaci šetření reflektuje následující citace: „Kdybych se ještě měla všech rodičů dětí ptát, zda souhlasí s tím, aby se jejich dítě zúčastnilo výzkumu, nebylo by už vůbec možné tuto práci zpracovat.“ V kapitole 9.1.1., 10.1, Diskuse a jiné jsou konkretizovány instituce, v kterých byli žáci se SPU testováni, není zachována anonymita institucí, přestože konkretizace škol nebyla potřebná. Úvodní nedostatečné vygenerování hypotéz z teoretické báze se v důsledku výrazně projevilo při formulaci závěrů v kapitole Abstrakt, Diskuse atd. Autorkou není nikde v textu práce uvedeno zdůvodnění relativních četností v hypotézách, není jasné na čem je předpoklad postaven např.: „U sluchové syntézy jsem předpokládala, že na 1. stupni ZŠ zvládne test sluchové syntézy *alespoň polovina* žáků na 100 % a na 2. stupni zvládnou test *minimálně tři čtvrtiny* žáků na 100 %.“ Kapitola Diskuse nemá požadované obsahové zaměření, výsledky jsou zde opětovně prezentovány nikoli komparovány s odbornými zdroji či jinými empirickými výstupy. V důsledku ne zcela zvládnuté úvodní metodologické fáze stavění bakalářského projektu jsou závěry vágní. Stylistická a formální úroveň textu je dobrá. V souhrnném zhodnocení lze konstatovat, že práce v základu splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Popište, prosím, postup tvorby formulace Vašich hypotéz.

Datum: 13. 5. 2019

Podpis oponenta bakalářské práce.....*Franko*.....