

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Mgr. et Mgr. Jana Nová
Studijní obor: Speciální pedagogika
Oponent bakalářské práce: Mgr. Aneta Marková, Ph.D.
Katedra/ ústav: Sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Dobrovolnictví u jedinců s PAS z pohledu dobrovolníků
- Volba tématu: **1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: **1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. ~~mám tyto:~~

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka představuje ve své práci dobrovolnickou činnost u osob s PAS.

Teoretická část BP je konzistentní a dobře strukturovaná. Nicméně se místy objevují drobné nepřesnosti. Např. v 1. kapitole na str. 10 autorka uvádí citaci Dekkera a Halmana, která není přesná - v takovémto pojetí je dobrovolnictví vnímáno čistě jako formální dobrovolnictví a vylučuje z dobrovolnictví neformální dobrovolníky. Zároveň některé pasáže jsou drobně zjednodušené - zejm. oblast historie dobrovolnické činnosti v ČR. V kapitole 2.3 není uvedeno, z jaké klasifikace vychází a proč vybranou klasifikaci pro svou práci používá. Kapitola 5. a kapitola 6. se prolíná a není uvedeno, proč autorka upřednostnila rozdělení do dvou kapitol.

V praktické části si autorka stanovuje výzkumný cíl *zmapovat zkušenosti dobrovolníků s dobrovolnickou činností u jedinců s PAS a jejich přesah do studia (případně volby studijního oboru), profesní orientace a výkonu povolání*, přičemž si stanovuje 2 výzkumné otázky. Výsledky výzkumu jsou dobře zpracované, škoda jen, že autorka nevytvořila shrnutí výsledků výzkumu, kde by jednoznačně zodpověděla výzkumné otázky a výzkumný cíl. Velmi oceňuji kvalitu kapitoly diskuze.

Celkově hodnotím práci jako dobře zpracovanou, která potvrzuje dosavadní zjištění. Nicméně se domnívám, že autorka měla větší potenciál, než jaký byl představen v BP. Ocenila bych, kdyby autorka například představila návrh (případně body) metodiky pro dobrovolníky pracující s lidmi s PAS, o které se autorka zmiňuje.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ~~ne~~

- Navrhovaná klasifikace:
1. **výborně**
 2. **velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: -

Datum: 22.5.2019

Podpis oponenta bakalářské práce..... 