

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta :</i>	Kateřina Pavlovská
<i>Studijní obor:</i>	Speciální pedagogika - vychovatelství
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	PhDr. Vlastimila Urbanová
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav humanitních studií pro pomáhající profese
<i>Název bakalářské práce:</i>	Problémové chování dítěte v důsledku rozvodu
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Titul předložené bakalářské práce slibuje zpracování zajímavého a aktuálního tématu týkající se změn v chování i prožívání dětí v důsledku rozpadu manželských či partnerských vztahů rodičů.

Teoretická část nám poskytuje vhled do zkoumané problematiky a obsahuje témata, která korespondují s cílem práce i výzkumným projektem. Ovšem výhrady lze mít ke zpracování kapitoly 1.2 *Dělení rodiny*, kde postrádám charakteristiku nové formy rodinného soužití, **rodinu binukleární**, která úzce souvisí s novou formou uspořádání péče o dítě - **střídavou péči**, které je v teoretické části věnovaná minimální pozornost. V kapitole 4.1 *Reakce dítěte na rozvod vzhledem k jeho věku* nerespektovala autorka Opatření děkanky ZSF JU č.6/2016 a cituje ze zdrojů neodpovídající limitu vydání /například Smith, 2004, Novák, Průchová, 2007/. K dané problematice existuje řada monografií, které by aktualizovaly zpracovávanou problematiku a zkvalitnily teoretickou základnu k realizaci výzkumného projektu. Například: Matoušek, *Děti a rodiče v rozvodu*, rok vydání 2015, Špaňhelová, *Dítě a rozvod rodičů*, 2011, Novák, *Střídavá péče o dítě*, 2013.

Výzkumný projekt empirické části má stanoven cíl, cituji: „... popsát reakce dítěte ... a také popsát **vhodné** postupy při práci s dětmi...“. Ale s kategorií **vhodné postupy** se ve výzkumné části neseťkávám. Autorka práce ke sběru dat využila kvalitativního šetření metodou polostrukturovaných rozhovorů, které jsou vedeny se **čtyřmi** dotazovanými. Za vážnější pochybení považuji malý počet účastníků výzkumného šetření. Rozhovory jsou zpracované do jednotlivých kategorií s užitou přímou citací. Autentické přepsané rozhovory by měly být součástí *Přílohy*. V kapitole *Diskuze* nelze souhlasit s interpretací chování a prožívání dětí na popsanou zátěžovou situaci, která je natolik komplikovaná, že emoční odpovědi nelze redukovat pouze na funkci obranných mechanismů. Za velice odvážné považuji snahy autorky o diagnostiku jednotlivých psychických poruch, neboť současné vzdělání ji v žádném případě neposkytuje tyto vysoce odborné kompetence. Například cituji: „...vzhledem k popsané reakci je možné, že dcera trpěla depresemi...“, na straně 50.

I po formální stránce je bakalářská práce zatížena gramatickými / interpunkce, vlastní jména /i stylistickými nedostatky. V textu je používána 1. osoba j.č. místo trpného rodu nebo autorského plurálu. *Přílohy* se nepočítají do celkového rozsahu práce, ani *Abstrakt* nesplňuje předepsanou normu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Děti v mladším školním věku zvládají rozvod rodičů a porozvodovou situaci velice obtížně. Možné problémové chování může souviset s významným procesem sociálního učení. O který proces se jedná ?

Datum: 27.5.2019.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....
Urbánová