

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Kristina Szewczykova
Studijní obor: Speciální pedagogika
Oponent bakalářské práce: Mgr. Aneta Marková, Ph.D.
Katedra/ústav: Sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Výměnný obrázkový komunikační systém pro děti s mentální retardací a autismem
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, **u kterého byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - 4. Nevhodně zvolený cíl**
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Cílem předložené BP je zjistit, jaká je informovanost rodičů o výměnném komunikačním systému a následná spolupráce školy a rodičů. V úvodu autorka zmiňuje, že ve škole, kde byl prováděn výzkum, též pracuje a zároveň uvádí konkrétní název školy, což považuji za problematické a chtělo by v metodologii zmínit, proč je třeba tyto informace uvádět a jak autorka zabezpečila etiku výzkumu. To se však neděje.

Teoretická část BP obsahuje drobné nepřesnosti a místy problém s literaturou. Předně autorka uvádí starou klasifikaci (DSM-IV). Dále autorka popisuje problematiku autismu a předkládá výzkumy, které objasňují původ dané problematiky, které považuje za aktuální, bohužel se však autorka chopila literatury starší 20 let, což do určité míry aktualitu ovlivňuje. Objevuje se i problém s přímými citacemi na cca 1 stranu (např. s. 11-12). Ve druhé kapitole se autorka soustředí na objasnění problematiky mentální retardace. Bohužel však i zde opomíjí vývoj terminologie i rozdílnost v názvosloví, čímž kapitola působí zastarale a neaktuálně. Podkapitolu 2.5 považuji vzhledem ke svému pojetí a rozsahu a vztahení k praktické části za nadbytečnou.

Ve třetí kapitole se objevují problémy s citacemi, zejména s citacemi na str. 23-26. Jako problematické vidím rozložení kapitol, není zřejmé, proč autorka vybrala některé komunikační systémy a jiné nikoliv. Neuvádí argumentaci výběru ani vztah k praktické části. Celkově v teoretické části postrádám plynulost textu a vztah mezi jednotlivými kapitolami. Zároveň nepovažuji za šťastné uvádět v teoretické části výčet komunikačních systémů, které se váží ke konkrétní škole, kde autorka pracuje.

V metodologické části si autorka jako hlavní cíl stanovuje zjistit, jaká je informovanost u rodičů žáků speciální školy v Merklíně o VOKS. Na tento výzkumný cíl hledá odpověď kvantitativní metodou, konkrétně formou dotazníku, načež si autorka stanovuje hlavní výzkumnou otázku, dvě dílčí výzkumné otázky a jednu hypotézu, což považuji za metodologickou chybu. Zároveň vztah mezi oblastmi, které chce autorka zjistit je drobně nesourodý, příkladem je HVO: „*Jsou rodiče žáků speciální školy v Merklíně seznámeni s alternativní komunikací VOKS?*“ Hypotéza: „*Předpokládám, že více dotazovaných žen než mužů ví, co to je VOKS.*“

Jako pozitivní hodnotím množství dat, které autorka sesbírala, konkrétně získala 100 respondentů pro výzkum.

Za méně pozitivní hodnotím způsob zpracování dotazníku a jeho vyhodnocení. Předložená podoba se spíše přibližuje podobě ankety (místy i testu pro rodiče) než dotazníku. Zároveň při interpretaci dat a vyhodnocení autorka nepracuje adekvátně a dopouští se zásadních metodologických chyb. Např. při vyhodnocení hypotézy autorka uvádí, že se hypotéza potvrdila, jelikož na otázku správně odpovědělo 29 žen a 22 mužů, ale nezohledňuje mimo jiné ani fakt, že "dotazník" vyplňovalo více žen než mužů.

V práci postrádám diskuzi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

-

Datum:.....

31.5.2019

Podpis oponenta bakalářské práce.....



