

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Kateřina Vokurková
Studijní obor: Speciální pedagogika
Oponent bakalářské práce: Mgr. Aneta Marková, Ph.D.
Katedra/ ústav: Sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Nácvik a rozvíjení sociálních dovedností, soběstačnosti a sebeobsluhy lidí s kombinovaným postižením prostřednictvím sociální rehabilitace
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 - 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn**
 - 4. Nevhodně zvolený cíl**
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 - 4. Nedostačující**
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 - 4. Vlastní názor chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:**
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předložená BP se snaží o představení možností rozvoje sociálních dovedností, soběstačnosti a sebeobsluhy osob s kombinovaným postižením prostřednictvím sociální rehabilitace. Jako hlavní cíl BP autorka uvádí přiblížení a objasnění způsobů nácviků a rozvoje sociálních dovedností soběstačnosti a sebeobsluhy u vybrané skupiny osob. Těžko říct, zda se to autorce v BP podařilo, neboť celkově je práce neuspořádaná, bez zjevné linie a postrádá základní prvky metodologie.

V teoretické části BP má autorka problém s citováním, v textu se objevují gramatické a stylistické chyby, vlastní názor není dostatečně podložený a v popisu cílové skupiny upřednostňuje medicínský postoj k osobám s postižením, na rozdíl od sociálního, i když explicitně o této oblasti hovoří. V rámci tématu BP považují celou kapitolu č. 1, ale i velkou část kapitoly č. 2 vzhledem k praktické části za nadbytečnou. Celkově vnímám v textu problematiku s literaturou. Autorka používá ne vždy aktuální nebo vhodnou literaturu, převzaté informace ne vždy přesně cituje. Postrádám též plynulost textu a návaznost mezi jednotlivými kapitolami. Kapitola č. 4 se z větší části nevztahuje k názvu BP. Myšlenka, kterou autorka v této části přináší, se dále nerozvíjí. Podstatná kapitola pro zvolenou práci je kapitola č. 5. Zde se ale objevuje problém s citováním a s nedostatečným rozpracováním – autorka zde vychází z jednoho zdroje, resp. od 27 do 31 strany užívá jeden zdroj (Solovská, et al., 2013).

Největší problém však spatřuji v metodologii. Autorka v práci ne zcela jednoznačně uvádí výzkumný cíl (popisuje cíl BP, str. 36), nepracuje s výzkumnými otázkami a nepopisuje výzkumný problém. Za nedostatečný považují popis metodologie výzkumu. Autorka sice uvádí, že používala metodu pozorování, analýzu dokumentů a metodu přímé edukace, ale neuvádí, jak postupovala, co pozorovala a na základě čeho stanovovala postup edukace. Za problematický považují i samotný přístup k metodologii jako takové „*Vyhodnocení pozorování a práce s dokumentací probíhá pomocí kazuistik*“ (str. 37). Autorka též nedodrží zásady etiky výzkumu (autorka sice použila informovaný souhlas, ale uvádí název organizace, kde výzkum probíhal a údaje o informantech, díky kterým je možné informanta identifikovat).

V praktické části autorka představuje kazuistiky. Ty jsou sice zajímavé, ale dá se říct, že se jedná spíše o zápisník než o prezentování výsledků výzkumných technik.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

-

Datum:.....*28.5.2019*..... Podpis oponenta bakalářské práce.....