

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Radka Voříšková
Studijní obor: Speciální pedagogika - vychovatelství
Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdna, Ph.D.
Katedra/ ústav: Sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Vzdělávání žáků se specifickými poruchami učení v základní škole hlavního vzdělávacího proudu
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá

3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předložená bakalářská práce je zaměřena na aktuální problematiku vzdělávání žáků se specifickými poruchami učení v hlavním vzdělávacím proudu základního vzdělávání. Teoretická báze problému je zpracována ve standardní struktuře, autorka vymezuje související témata a k uvedenému využívá odpovídající odborné zdroje. Zvýšení kvality zpracovaných teoretických východisek bylo možné dosáhnout posunutím zpracovávaných témat úžeji k cílové skupině např. kap. 1.2.; 1.2.1. a jiné (problematiku diagnostiky profilovat k SPU). Četnost odborných zdrojů i jejich použití jsou v souladu s požadavky kladenými na kvalifikační práce. Za cíl bakalářské práce si studentka volí analyzovat přístupy pedagogů k žákům s dyslexií a dysgrafií na vybraných základních školách. A zpracování případové studie žáka s dyslexií a dysgrafií. Za formulaci cíle však nenásleduje operacionalizace pojmů z cíle a výzkumné otázky. Tento nástroj mohl posloužit k objasnění autorčina obsahového chápání pojmů přístupy pedagogů a interakce pedagogů, které nejsou z textu zřejmé. Pro naplnění formulovaného cíle a zodpovězení výzkumné otázky je zvolen kvalitativní přístup i odpovídající techniky sběru dat. Autorka uvádí, že pro sběr dat bylo využito i pozorování, jeho výstupy však dále v textu zpracovány nejsou. Dle sdělení autorky „...kvalitativní výzkum je analyzován metodou kódování...“ viz kap. 7.3. Studentka neupřesňuje, jakým typem kódování budou kvalitativní data analyzována. Následně však neprovádí žádné kódování, ale strukturuje informace získané z rozhovorů do čtyř oblastí. V této struktuře jsou parafrázováním a transkripcí předána sdělení informantů. Analýza kvalitativních dat není provedena a to studentku samozřejmě limituje při formulaci závěrů, pojmenování výsledků kvalitativního šetření, zpracování diskuse atd. Ve všech těchto státech je zřejmý deficit neadekvátního naložení s daty s rozhovorů. Uvedené dokládá citace kap. 7.4.: „Myslím si, že se mi povedlo zpracovat dotazníky dle stanoveného postupu. Celá tato část je přehledně zpracovaná a čtenář se v ní vyzná a najde odpověď na své otázky. Cíl své práce jsem také splnila.“ Nepochopení základních kvalitativních principů šetření i zákonitostí designů se projevilo při zařazení „případové studie.“ Kapitola 8. Je stručnou kazuistikou nikoli případovou studií. Opět nedochází k žádným analytickým postupům kvalitativních dat. Závěry plynoucí z případové studie jsou opět domněnkami autorky viz citace: „Myslím si, že se na něm podepsalo i to, že v raném

dětství přišel o otce. Pevně věřím v to, že chlapci všechny funkce dozrají a nebude mít v životě problém s dyslexií a dysgrafií. Je velice šikovný na ruce a kvalitních truhlářů je pomálu.“ V kapitole Diskuse není konfrontace vlastních závěrů s odbornými zdroji. Po obsahové stránce je nevyhovujícím způsobem zpracovaná též kapitola závěr. Formální stránka textu je dobrá. Stylistika je v pasážích, kde autorka nemá oporu v odborném zdroji nevyhovující pro odborný styl.

V souhrnném zhodnocení lze konstatovat, že práce v základu splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Popište, prosím, způsob základní kódovací procedury dat sebraných polostrukturovaným rozhovorem.

Datum: 13. 5. 2019

Podpis oponenta bakalářské práce.....

