

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Kateřina Hanousková
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Oponent bakalářské práce: Mgr. Machová Alena
Katedra/ústav: UOP
Název bakalářské práce: Vybrané akutní stavy v pediatrii z pohledu zdravotnického záchranáře
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující
- Jazyková stránka:**
1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá

d) nevyhovující

2. Gramatika
- a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG:

- a) práce dle posouzení není plagiát
- b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám
- 2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Bakalářská práce zaměřená na znalosti a praktické zkušenosti záchranářů v oblasti akutních stavů v pediatrii je velmi aktuální téma. Výjezdy k dětským pacientům nejsou tak časté a záchranáři tak nemají možnost pravidelně rozvíjet své praktické dovednosti. Teoretická část je zaměřená na úlohu záchranáře v základní neodkladné resuscitaci a rozšířené neodkladné resuscitaci u dětí u vybraných akutních stavů v pediatrii. Výzkumné šetření bylo kvalitativní. Výzkumné cíle a výzkumné otázky jsou vhodně stanoveny. Bylo použita metoda dotazování, technika hloubkových rozhovorů se záchranáři. Některé otázky v rozhovoru jsou uzavřené, což u hloubkových rozhovorů není vhodné (ot. č. 10, 23). Výsledky byly zpracovány do kategorií a znázorněny v tabulkách, popsány a doplněny o přímé citace. Některé tabulky jsou dle mého názoru v souvislosti se zaměřením výzkumu zbytečné (tab. č. 6, 7, 24, 25, 27). Naopak ostatní tabulky jsou velmi přehledné, bohužel tabulky zaměřené na hodnoty fyziologických funkcí u dětí (ot. č. 11 – 22) nejsou autorkou popsány. Diskuse je stručná, vystihuje však podstatné výsledky, měla by však být psána v množném čísle či trpném rodu. Zde mohla autorka více výsledky srovnávat s literaturou. Názor autorky zde nechybí. Literatura zahrnuje 52 zdrojů, z toho 6 zahraničních. Citování literatury v textu ani v seznamu zdrojů neodpovídá doporučením děkanky pro citování v bakalářských pracích (především v textu je téměř vždy citován dlouhý odstavec až na konci a to několika zdroji). Získané výsledky jsou velmi zajímavé, možná by výzkumu prospělo zaměřit se na méně vybraných akutních stavů u dětí a jít více do hloubky. Navíc se domnívám, že výsledky získané z takhle malého výzkumného souboru nelze zevšeobecňovat (str. 62 srovnání znalostí mužů a žen a znalostí z pohledu mateřství či otcovství záchranářů). Přílohy vhodně doplňují celou práci.

I přes výše uvedené nedostatky práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře
- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Co vás při návrhu bakalářské práce vedlo k výběru jednotlivých akutních stavů v pediatrii?

Datum: 28.5.2019.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....