

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Helena Vlníčková, DiS.

Studijní obor: Sociální politika a sociální práce

Oponent bakalářské práce: Mgr. Zuzana Řimnáčová

Katedra/ ústav: USV

Název bakalářské práce: Odborná příprava v oblasti canisterapie

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka si vybrala téma, které je v dnešní době v oblasti canisterapie a celkově zooterapie velmi důležité. V teoretické části práce bych uvítala trochu delší uvedení do problematiky zooterapie, ne začít hned canisterapií a odbornou terminologií. Za chybu považuji věty v odstavcích bez správné citace dle opatření 6/2016 (např. hned str. 12, dále str. 14, 15, 17...). Často se na celých stránkách objevují například jen dvě citace, a i ty jsou stejné (např. str. 13, 30)

Kapitoly v teoretické práci jsou psány s mnohými odbornými termíny nepříliš čtivě. Líbí se mi, že studentka chtěla vyzdvihnout všechny nové poznatky a dokumenty z oblasti canisterapie, ale bylo by vhodnější tyto informace lépe interpretovat. Např. kapitola 1.2.1 a informace o AASW by mohly být předány s širším kontextem. Naopak se mi líbí zpracování kapitol 1.2.3 o legislativě, 1.2.4 o přípravě před poskytováním canisterapie, a i kapitoly následující. V kapitole 1.3, která se týká kompetencí, by bylo možné obecné informace zkrátit a spíše se zaměřit na konkrétní kompetence v canisterapii. Kapitoly 1.4 o vzdělávání jsou velmi přínosné.

V kapitole 1.4.4. je uvedena nepravdivá informace. Zdravotně sociální fakulta již několik let Integrovaný canisterapeutický tábor nepořádá. Za jeho realizací stojí pouze Výcvikové canisterapeutické sdružení Hafík, z.s.

Od s. 31 začíná výzkumná část stanovením cílů práce, které byly zvoleny vhodně. Líbí se mi i rozepsání dílčích výzkumných otázek a operacionalizace pojmů. Studentka vhodně zvolila kvalitativní výzkum, ale nejsem si jistá, jestli by nezískala lepší informace od jiné cílové skupiny. Například od lidí ve vedoucích pozicích canisterapeutických organizací, kteří se podílejí na výběru a přípravě canisterapeutických týmů a snaží se o odbornost canisterapie vůbec. Možná by to byl dobrý námět na rozšíření bakalářské práce o diplomovou práci.

Vzhledem ke zvolené metodě dotazování bych čekala, že se zde objeví i kapitola etika výzkumu.

Výsledky jsou doplněny o tabulky, myšlenkové mapy a SWOT analýzu. Osobně bych raději četla nejprve text a k tomu následně doplnění a shrnutí informací v podobě tabulky. Dále na všechny tabulky a obrázky by mělo být v textu odkazováno, což postrádám u schémat, kde je vždy jen jedna věta nad ním, co schéma znázorňuje. Tab. č. 1 je značena jinak než ostatní (Tab.2 ...). Studentka se věnovala ve výzkumu různým okruhům, odborné přípravě jak psa a psovoda, vzdělání v canisterapii a názoru na profesi canisterapeuta. Ve shrnutí výsledků je souhrnně popsán názor všech dotazovaných na toto téma a v čem se shodovali.

Kapitola 5. diskuze začíná na straně 63. Vzhledem k mnohým zjištěním z výzkumu by výsledky mohly být více propojeny s dostupnou literaturou. Na straně 66 je zmíněna jedna organizace, přitom na str. 34 studentka vysloveně píše, že žádnou z organizací nebude zmiňovat z důvodu zachování anonymity.

Seznam zdrojů obsahuje 55 odborných publikací. Zdroj 49) a 50) Thelenová není v textu nijak rozlišen. Proto když je v textu citace „Thelenová (2018)“ není jasné z které kapitoly citace pochází. To samé Kalinová (2007). Číslování kapitol je ve špatném formátu, za posledním číslem by neměla být tečka.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Myslíte si, že by v budoucnu mohla být canisterapie uplatnitelným povoláním na trhu práce?

Myslíte, že by bylo vhodné provést výzkum ještě u jiné cílové skupiny než u “canisterapeutů”?

Proč ano, proč ne?

Datum: 14.5.2019

Podpis oponenta bakalářské práce: 

