

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Eva LOŠÁKOVÁ**  
*Studijní program:* **Ochrana veřejného zdraví**  
*Vedoucí bakalářské práce:* Prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc., dr. h. c.  
*Katedra/ ústav:* ULZ  
*Název bakalářské práce :* Současná problematika očkování
- Volba tématu:*
- 1. Mimořádně aktuální**
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  - 3. Vhodná pro publikování**
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  - 3. Přijatelná**
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující
  
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**  
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):  
% shody:

Zdůvodnění shody:.....  
.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:  
1. nemám

Další hodnocení:

Studentka aktivně spolupracovala.

Řešila problematiku velmi aktuální a těžko přístupnou k odpovědím. Dotazník byl dobře zpracovaný, vedoucí práce nebyl nadšený tím, že studentka získávala některé podklady z internetu - Výzkumné otázky byly dobře položeny. V době, kdy se mluví pouze o 85% proočkovanosti, naopak prokázala, že v souboru, který zpracovávala je 95% proočkovanost. V diskuzi upozorňuje na rozporné odpovědi týkající se očkování, které vycházejí z řad odborníků. Kvalita grafů a tabulek je hraniční, literatura je obsáhlá, správně citována. Není však kompletní, chybí některé citace, např. Gregora.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Nezmínila jste o očkování proti tetanu. Jak se řeší úraz dítěte, které není očkováno proti tetanu?

Datum: 10.5 2019

Podpis vedoucího diplomové práce.....

