

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Klára Matyšová
Studijní obor: Speciální pedagogika – vychovatelství
Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdna, Ph.D.
Katedra/ ústav: Sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Skauting pro všechny – inkluzivní prostředí ve skautském oddíle

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Hodnocená bakalářská práce se zaměřuje na užitečné a prozatím nedostatečně odborně pokryté téma inkluze dětí se speciálními vzdělávacími potřebami do prostředí zájmového a neformálního vzdělávání. Studentka zaměřuje svou pozornost na prostředí skautských oddílů. Teoretická východiska tématu mají logickou strukturu, zařazené kapitoly korelují s vymezeným tématem, práce s odbornými zdroji je po formální i etické stránce bez nedostatků. Matoucím způsobem působí autorčino nedůsledné terminologické zacházení s pojmem dítě se speciálními či specifickými potřebami. Studentka v teoretické bázi neobjasňuje, zda uvedené pojmy chápe jako synonyma, příp. o jaké odborné či legislativní zdroje užití pojmy opírá. Za nadbytečné je možné označit některé desetinné dělení podkapitol, v důsledku uvedeného vznikají podkapitoly v rozsahu několika řádek např. kap. 1.1.1; 1.1.2. a jiné. Cíle práce jsou formulovány srozumitelně a adekvátně ve vztahu k typu kvalifikační práce. Zvolené metodologické postupy však nevedly zcela k jejich naplnění. Studentka sebranými kvalitativními daty shromáždila informace týkající se mínění, postojů a názorů konkrétních dotazovaných osob na inkluzi dětí se speciálními potřebami do prostředí skautských oddílů. Uvedené dokládají, mimo jiné i otázky č. 6, 7, 12 viz Příloha č. 2 – Osnova otázek k rozhovoru pro činovníky skauta. Text praktické části přináší jistě inspirující vhled do problematiky inkluze dětí se speciálními vzdělávacími potřebami do skautských oddílů, ale určitě není výpovědí o skutečném stavu inkluze dětí se speciálními vzdělávacími potřebami do sledované zájmové činnosti. Autorka se též dopouští nepřesnosti ve vztahu k analýze kvalitativních dat, v kapitole Abstrakt uvádí, že data byla analyzována postupem otevřeného kódování, v praktické části však postupuje metodou tvorby trsů. Výše zmíněné nekorelace a malá propracovanost bakalářského projektu studentku především limituje při zpracování kapitoly Diskuze a Závěr, které jsou spíše optimistickými domněnkami autorky, nikoli prezentace faktů vypovídajících o reálném stavu a podobě začlenění dětí se speciálními potřebami do skautských oddílů. Práce nevykazuje žádné podstatné nedostatky gramatického a stylistického charakteru. Formální rovina textu je dobrá. Práce je užitečným pokusem reálně zmapovat vymezený problém a jistě může být inspirující pro další odbornou snahu nalézt relevantní odpovědi na vymezené otázky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká je Vaše interpretace výpovědí informantů působících na odboru SPV týkající se přístupu k programovým a koncepčním dokumentům ve vztahu k inkluzi dětí s SVP,?

Datum: 27. 8. 2019

Podpis oponenta bakalářské práce.....