

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Dominika Pavelková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	PhDr. Vlastimila Urbanová
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav humanitních studií pro pomáhající profese
<i>Název bakalářské práce:</i>	Aktivizační činnosti v domovech pro seniory
<i>Volba tématu:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Autorka bakalářské práce zaměřila pozornost na aktuální, v bakalářských pracích poměrně frekventované téma. Pro výběr tématu byly rozhodující i osobní zkušenosti získané v průběhu praxe.

Teoretická část nám poskytuje vhled do zkoumané problematiky a obsahuje témata, která odpovídají cílům práce i výzkumnému projektu. Ovšem výhrady lze mít ke kapitole 1.1 *Stáří a stárnutí*, a to především k interpretaci „Osmi věků“ podle Eriksona. Dle mého názoru, bych se raději držela tradičního pojetí psychosociálního vývoje jedince, kde autor zdůrazňuje problematiku **vývojových krizí** typických pro jednotlivé etapy vývoje. Výhrady lze mít i ke zpracování nosného tématu 1.1 *Stáří a stárnutí* a podkapitoly *Změny ve stáří*, kde postrádám hlubší rozbor tématu involučních změn psychických procesů, zejména kognitivních, ale i změn v sociální oblasti, které lze aktivizační činnostmi posilovat. Biologickým změnám je věnována větší pozornost, i když jde pouze o popis změn fyziologických, které nelze aktivizačními programy ovlivnit.

Výzkumný projekt empirické části má stanoven hlavní cíl a 4 dílčí cíle a tomu odpovídající hlavní výzkumnou otázku a 2 dílčí otázky. Ke sběru dat autorka využila kvalitativního šetření metodou polostrukturovaných rozhovorů, které byly vedeny s 12 dotazovanými /tři sociální pracovnice, čtyři aktivizační pracovnice a pět uživatelé služeb domova pro seniory/. Konstrukce některých otázek připomíná spíše anketu a limituje tak tazatele v získávání relevantních dat, které právě realizace hloubkového rozhovoru nabízí. Závěrečná SWOT analýza aktivizačních činností, strana 49, obsahuje v části *Rizika* naprosto nekompetentní pseudodiagnostické i lingvisticky neobratné tvrzení „*komplex méněcennosti u aktivit, které uživatelům nejdou*“. V kapitole *Diskuze* nebylo využito dostatečného množství tematicky zaměřených monografií.

I po formální stránce je bakalářská práce zatížena nedostatky. V odborném textu se vyskytují nevhodné výrazy, například „*starý člověk*“ na straně 9, „*V těle starého člověka ...*“, strana 12. V textu není využito autorského plurálu nebo trpného rodu a stránky *Přílohy* jsou započítávány do celkového rozsahu práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Pokuste se blíže specifikovat vývojové krize dle Eriksona typické pro seniorský věk /8 a 9 věk /.

2. Popište, aktivizační programy určené pro posilování kognitivních funkcí a programy pozitivně ovlivňující změny v sociální oblasti.

Datum: 3.9.2019.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....

libanord