

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Marie Mejzlíková
Studijní obor: SPP
Oponent bakalářské práce: doc. PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.
Katedra/ ústav: ÚSV
Název bakalářské práce: Bezpečné klima na základních školách v Třebíči se zaměřením na šikanu a kyberšikanu
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 - 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn**
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka si pro zpracování zvolila aktuální téma. V teoretické části práce studentka nevhodně pracuje s literaturou. Objevují se citace toho samého díla v několika větách za sebou, viz např. hned první kapitola (Martínek, 2009). Jinak je teoretická část standardní.

Cílů práce je velké množství. Nechápu uvedení operacionalizace pojmů, které do kvalitativního výzkumu nepatří. Výzkumné otázky jsou špatně formulované, lze na ně odpovědět ano/ne.

Metodika neodpovídá některým zvoleným cílům. Například nelze kvali výzkumem zjistit rozsah šikany v pětaticetisícovém městě. Chválím pěkný popis realizace výzkumu. Sporné je, zda je uvedené otevřené kódování jako analytická metoda pro BP dostatečné. Otázky, které byly položeny komunikačním partnerům, jsou kvantitativně vymezeny. Na většinu z nich lze odpovědět ano/ne.

Co se týče výsledků, sekundární analýza je zcela v pořádku. Rozhovory jsou zpracovány formou komentovaných tabulek. Je patrné, že získaných dat nebylo příliš a nebylo tak možno realizovat hlubší analýzy.

V diskusi studentka velice málo pracuje s literaturou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká je validita, reliabilita a možnost zobecnění výsledků?

Datum: 13.5.2019

Podpis oponenta bakalářské práce.....

