

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

- Jméno a příjmení studenta:* **Marie MEJZÍKOVÁ**  
*Studijní program:* **Sociální politika a sociální práce**  
*Vedoucí bakalářské práce:* **Mgr. Ing. Renata Švestková, Ph.D.**  
*Katedra/ ústav:* **Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd (USV)**  
*Název bakalářské práce:* **Bezpečné klima na základních školách v Třebíči se zaměřením na šikanu a kyberšikanu**
- Volba tématu:
  1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
  1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
  1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
  1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
  1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
  1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
  - 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
  - 1. Výborná**
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**  
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):  
**5% shody.**

Zdůvodnění shody: **bakalářská práce se shoduje ve formálních náležitostech povinných pro kvalifikační práce.**

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
  2. mám tyto:
- .....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

*Teoretická část je zpracována pečlivě, členění kapitol je logické a obsahuje všechny informace potřebné k vysvětlení problematiky šikany a kyberšikany v prostředí základních škol. S literaturou, kterou autorka použila pro zpracování teoretické části, pracovala v souladu s citační normou a Opatřením děkanky 6/2016. Autorka stanovila čtyři cíle, které se jí podařilo naplnit částečně, nepodařilo se jí zrealizovat původně plánované rozhovory s pracovníky Oddělení sociálně právní ochrany dětí, odboru sociálních věcí v Třebíči (dále jen OSPOD). Proto u některých údajů zjištěných sekundární analýzou dat nebylo možné ověřit, zda jsou v praxi OSPOD realizována. Výsledky jsou zpracovány přehledně, jako velmi vhodné považuji znázornění systému prevence ve městě Třebíč formou schématu (viz Obrázek č. 3). V diskusi jsou shrnuta všechna zjištění z rozhovorů se školními metodiky prevence a pracovníky nízkoprahových zařízení pro děti a mládež. V diskusi bych ocenila větší komparaci výsledků s odbornými zdroji. Závěr je stručný a výstižný.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. **Národní strategie primární prevence rizikového chování dětí a mládeže na období 2019 – 2027 se zabývá nedostatečným vzděláním školních metodiků prevence. Jaká opatření jsou k tomuto tématu uvedena v Akčním plánu na období 2019 – 2021?**

Datum: **21. 5. 2019**

Podpis vedoucího bakalářské práce.....