

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Andrea Nekolová**
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: Mgr. Hana Francová, Ph.D.
Katedra/ ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: **Role sociálního pracovníka v dětském domově při přípravě dětí na integraci do společnosti po odchodu z ústavního zařízení**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
% shody: **Shoda je menší než 5 %, jedná se o přímé citace.**

Zdůvodnění shody:.....
.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

V předkládaném textu nacházím některé obsahové nepřesnosti a to v teoretické i praktické části – např. v podkapitole 1.1 na str. 9 používá studentka pojem „*system náhradní ústavní výchovy*“ (významově správně je náhradní rodinná péče), dále v těžce části práce na str. 9 studentka mylně uvádí, že „*Děti od tří do osmnácti let s mentálním postižením či jinou závažnou poruchou..... jsou umíst'ovány do domovů se zvláštním režimem.*“ Chybí informaci lze též najít na str. 19, kde jakožto právní předpis užívaný při práci sociálního pracovníka v dětském domově studentka uvádí zákon č. 94/1963, o rodině; dále se ne zcela správně vypořádala s definicí pojmu „*nezaopatřené dítě*“ v oddíle 1.3.1 – zde bych pro správnou definici doporučila vycházet z primárních zdrojů (tj. zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře) nikoliv z Matouška (2008). Současně bych si dovolila rozporovat tvrzení v oddíle 1.3.3 na str. 25, že „*.....mladí dospělí odcházející z dětských domovů mají jistotu střechy nad hlavou...*“ Problematické je též znění věty uvedené na str. 26: „*Následující dva roky po propuštění ze zařízení má každý nárok na poskytnutí poradenské pomoci od kurátora.*“ Není mi známo, o jaký zákon se studentka opírá. Celkově se informace v některých částech textu a to i v rámci jednoho oddílu překrývají, studentce vytýkám nedostatečnou kohezi a koherenci textu. V rámci metodické části bych uvítala jasnou informaci, že rozhovory byly kromě sociálních pracovníků prováděny s mladými dospělými, tj. osobami staršími 18 let. Přestože studentka prezentuje zajímavá data, ne vždy se jí podařilo jít v průběhu rozhovoru do hloubky a získat více detailní informace o pracovních postupech a zkušenostech a to v rámci obou výzkumných souborů. Ve výsledkové části postrádám vyhodnocení škálovací otázky (tj. otázky č. 2 uvedené v Příloze č. 1). Naopak zde velmi oceňuji přehledně uvedené identifikované kategorie včetně jednotlivých kódů. V diskusi se autorka práce vyjadřuje k rozdílům mezi odpověďmi mladých dospělých - jakousi názorovou komparaci bych však uvítala již ve výsledkové části a to zvláště s ohledem na fakt, že o těchto rozdílech následně hovoří jako „*o překvapujícím zjištění*“. Za zásadnější nedostatek však považuji nenaplnění cíle 2 a zodpovězení druhé výzkumné otázky týkající se využívaných teorií a metod sociální práce při přípravě dětí na integraci do společnosti po odchodu z dětského domova. Očekávala bych, že zde

budou prezentovány min. metody nácviku chování, využití modelových situací, postupy vycházející z přístupu orientovaného na úkol apod. Nic takového však zmíněno není.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

.....
.....
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Na základě čeho studentka tvrdí (viz str. 45 druhý odst.), že péče o mladé dospělé odcházející z ústavního zařízení je nejednotná a roztříštěná?
2. Na str. 46 studentka hovoří o tom, že stát by měl pro děti odcházející z dětských domovů zajistit větší a komplexní podporu. Co si pod tím představuje?

Datum: 24.5.2019

Podpis oponentky bakalářské práce..... 

