

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Kateřina Rysková**
- Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě
- Oponent bakalářské práce:* Mgr. Dagmar Dvořáčková, Ph.D.
- Katedra/ ústav:* Sociálních a speciálněpedagogických věd
- Název bakalářské práce:* Dlouhodobě pečující jako klienti sociální práce
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. **Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. **Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Bakalářská práce je zaměřena na problematiku „Dlouhodobě pečujících jako klientů sociální práce“.

Teoretická část BP je psána standartním způsobem. Na s. 31. autorka uvádí, že použila „*kvantitativní metodu výzkumu*“. Zřejmě měla na mysli kvalitativní a došlo k záměně. Dále jsou zde drobné formální nedostatky např. s. 32 – 34 není zarovnáno do bloku. V Příloze č. 2 nacházím Informovaný souhlas, ale v textu na tuto přílohu není odkaz.

V kapitole Výsledky autorka uvádí, že použila metodu trsů. Pro přehlednost by bylo vhodné uvést shrnutí výsledků a následné uvedení konkrétních trsů.

V kapitole Diskuze autorka srovnává její kvalitativní výzkum (6 informantů) s výsledky kvantitativních šetření, což mi nepřijde vhodné.

I přes výše uvedené nedostatky se jedná o práci, která je významná především tím, že upozorňuje na malou informovanost o roli sociálního pracovníka v kontextu sociální práce v souvislosti s laickými pečovateli.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Uveďte, jakým konkrétním způsobem by mohli být laičtí pečovatelé seznámeni s rolí sociálního pracovníka v souvislosti s péčí o klienta v domácím prostředí?

Datum:.....*14. 5. 2019*.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....*[Signature]*.....