

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

- Jméno a příjmení studenta:* **Bc. Linda VALÁŠKOVÁ**  
*Studijní program:* **Sociální politika a sociální práce**  
*Vedoucí bakalářské práce:* **Mgr. Ing. Renata Švestková, Ph.D.**  
*Katedra/ ústav:* **Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd (USV)**  
*Název bakalářské práce:* **Sociální podnikání a jeho rozvoj v Jihočeském kraji**
- Volba tématu: **1. Mimořádně aktuální**  
2. Aktuální pro danou oblast  
3. Užitečné a prospěšné  
4. Standardní úroveň  
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**  
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá  
**2. Logická – systémová**  
3. Logická – tradiční  
4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
**2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**  
3. Dobrá, běžně dostupné prameny  
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
1. Mimořádné, funkční  
**2. Velmi dobré, funkční**  
3. Odpovídá nutnému doplnění textu  
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory  
2. Ne zcela běžné názory  
**3. Vlastní názor argumentačně podpořený**  
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:  
**1. Práci lze uplatnit v praxi**  
2. Práci lze uplatnit ve výuce  
3. Vhodná pro publikování  
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: **1. Výborná**  
2. Velmi dobrá  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

**1. Stylistika a) výborná**

- b) velmi dobrá
- c) dobrá
- d) nevyhovující

**2. Gramatika a) výborná**

- b) velmi dobrá
- c) dobrá
- d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG:

**a) práce dle posouzení není plagiát**

- b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

**5% shody.**

Zdůvodnění shody: ***bakalářská práce se shoduje ve formálních náležitostech povinných pro kvalifikační práce.***

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

**1. nemám**

- 2. mám tyto:
- .....
- .....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

***Teoretická část bakalářské práce je zpracována přehledně a srozumitelně. Autorka pracovala s aktuálními literárními zdroji, které uvádí jak v teoretické části, tak v seznamu literatury v souladu s citační normou a Opatřením děkanky 6/2016. Cíl práce zmapovat existující sociální podniky a to na území Jihočeského kraje, dle mého soudu autorka naplnila. K realizaci výzkumné části vhodně zvolila kvalitativní výzkumnou strategii, metodu dotazování, techniku polostrukturovaný rozhovor. Výsledky zpracovala formou myšlenkových map a tabulek. Sociální podniky také zhodnotila z pohledu podmínek stanovených ve Věcném záměru zákona o sociálním podnikání. V diskusi vhodně shrnula svá zjištění a mimo jiné je komparovala s výsledky dotazníkového šetření společnosti P3 - People, Planet, Profit, o. p. s. z roku 2015. V závěru práce shrnula autorka výstižně svá zjištění o sociálním podnikání v Jihočeském kraji.***

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

**1. výborně**

- 2. velmi dobře
- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

**1. Podařilo se Vám otevřít dialog o legislativní úpravě sociálních podniků?**

Datum: **21. 5. 2019**

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

