

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Monika Daňhelová**
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: Mgr. Jana Maňhalová, Ph.D.
Katedra/ ústav: Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče
Název bakalářské práce: **Vybrané nelékařské profese a jejich uplatnění v poskytování ošetrovatelské péče na anesteziologicko-resuscitačním oddělení**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka Monika Daňhelová předkládá velmi aktuální problematiku mapující vybrané nelékařské profese a jejich uplatnění v poskytování ošetrovatelské péče na anesteziologicko-resuscitačním oddělení.

Vlivem současných změn ve vzdělávání nelékařských profesí nabývá problematika uplatnění jednotlivých profesí ve zdravotnickém systému na významu. Na tento fakt poukazuje i předkládaná bakalářská práce, jež si kladla za cíl nejen zjistit znalosti vybraných sester o legislativním ukotvení kompetencí vybraných nelékařských zdravotnických pracovníků, ale také porovnat jejich uplatnění v praxi. Velmi si cením tématu a designu výzkumu, který studentka zvolila, nicméně musím konstatovat následující:

Bakalářská práce je provázena vybranými profesemi, včetně praktických sester a zdravotnických asistentů, domnívám se, že tento záměr by měl být, vzhledem k legislativě, operacionalizován a metodicky analyzován. Keywords neodpovídají klíčovým slovům v českém jazyce, což je možná způsobeno tím, že jsou některé pojmy českého ošetrovatelství špatně definovatelné v anglickém jazyce. Bakalářská práce je provázena kvantifikací kvalitativních dat. V práci jsou chybné odkazy na přílohy, též je potřeba poznamenat, že poslední číslovanou stranou zpravidla bývá seznam příloh a obrázků. V interpretaci dat se objevují chybně uváděna procenta. Přímé citace nejsou uváděny správně. V popisu kvalitativních dat měli být popisováni dotazovaní jako informanti či probandi, nikoliv respondenti. Vzhledem k tématu bych ocenila důkladnější analýzu kompetencí vybraných profesí, čímž by se mohl vyrovnat poměr stran mezi teoretickou (16 stran) a empirickou (22 stran) částí práce. Nepovažuji za vhodné uvádět do diskuse zdroj od Holečkové (2018), neboť v kontextu s textem nesouvisí. Též mi neseďí komparace s literaturou v druhém odstavci strany 41, kde studentka popisuje, že se všechny sestry shodly na tom, že na ARO musí mít sestry specializaci, dále dodává, že toto potvrzuje vyhláška, která stanovuje minimální zastoupení sester se specializací na 50 %. Závěr nepřináší konkrétní využití výsledků pro praxi a přínos práce. Interpretace zhodnocení cílů je nevhodná.

V práci se vyskytují překlipy, stylistická a gramatická nekázeň. Na základě výše uvedeného práci hodnotím jako dobrou a věřím, že toto hodnocení motivuje studentku k další vědecké práci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) Co Vás vedlo k zařazení zdravotnických asistentů do cílů práce?
- 2) Jaká byla kritéria výběru výzkumného souboru?

Datum: 13.5.2019.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....

.....