

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Štěpánka Herciková
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: PhDr. Andrea Hudáčková, Ph.D.
Katedra/ ústav: UOP
Název bakalářské práce: Domácí hemodialýza u nás a v zahraničí
- Volba tématu: **1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: **1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou domácí hemodialýzy, tedy tématem, které není zcela obvyklé. Teoretická část je velmi dobře zpracovaná a odpovídá zvolenému tématu, autorka k jejímu zpracování použila 37 zdrojů. K použité literatuře mám výhrady, převážná většina zdrojů není odbornou vědeckou literaturou, očekávala bych více vědeckých článků nalezených v databázích. V praktické části si autorka stanovila 1 cíl a položila 2 výzkumné otázky. Stanovený cíl byl splněn a na výzkumné otázky odpovězeno. Do výzkumného souboru byli zařazeni 4 pacienti, z toho 3 čeští a 1 zahraniční. První dotazovaný pacient je identifikován jako více jak 70 letý muž, nicméně rozhovor byl realizován s jeho manželkou, bez přítomnosti tohoto pacienta. Výsledky autorka zpracovala do kategorií, které jsou příliš rozsáhlé a obecné. V Diskusi nechybí vlastní názor autorky, nicméně komparace dosažených výsledků s literaturou je slabší. V závěru nechybí návrhy autorky využít předloženou práci jako studijní materiál.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým způsobem byla dělána rešerše odborné literatury před zpracováním teoretické části práce? Měla jste problém sehnat potřebné literární zdroje?

Datum: 25. 8. 2019

Podpis oponenta bakalářské práce.....

