

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Kateřina Holubová**

Studijní obor: Všeobecná sestra

Oponent bakalářské práce: Mgr. Iva Šafaříková

Katedra/ ústav: Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče

Název bakalářské práce: **Vliv implantace kardiostimulátoru na život pacienta**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka ve své práci popisuje příčiny vzniku bradyarytmií a možnosti léčby. Detailně popsala princip kardiostimulace a vliv kardiostimulátoru na život pacienta. V teoretické části by měla být obsažena i kapitola věnující se kvalitě života a možnosti uplatnění sestry, nicméně absence zmíněných kapitol snižuje úroveň práce.

Metodika práce je zpracována přehledně. K šetření bylo použito adekvátních 10 rozhovorů. V podkapitole, obsahující identifikační údaje dotazovaných (strana 30, 31), studentka duplikuje informace (tabulka/text), k duplicitě informací došlo např. i v textu na straně 19 (opakující se informace o dálkovém sledování) a 21 (opakující se informace ohledně sportu). Analýza dat a jejich prezentace je ovšem dobrá a logická. Výsledky jsou popsány dle uvedených kategorií a podkategorií. V diskusi se studentce podařilo výsledky opřít o literární zdroje. Diskuse obsahuje i vlastní názor studentky na řešenou problematiku. V závěrečné kapitole studentka shrnuje hlavní myšlenky bakalářské práce. V informační brožůře, která je výstupem práce, jsou drobné formální chyby.

V textu jsou použity zkratky, kterým nepředchází vysvětlení, např. se jedná o zkratky AV blokáda, AIM (strana 8), ICHS, LKS (strana 9), dále pak na stranách 13, 14, 23, 32, 75. V celém textu jsou velmi časté stylistické a formální chyby, např. na stranách 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 23, 29, 32, 38, 41, 42, 43, 60, 77, 80. V menší míře se vyskytují i gramatické chyby (např. psaní velkých/malých písmen ve spojení „Home Monitoring“). V textu není ucelená terminologie, např. pojem defibrilátor stídací se s pojmem implantabilní defibrilátor aj. Celý text působí dojmem, že neprošel jazykovou korekturou (ani stylistickou, ani formální). V přílohách studentka opět duplikuje informace, např. příloha 6 a 7 - obě přílohy obsahují rentgenový snímek s implantovaným dvoudutinovým kardiostimulátorem. Přílohy nejsou seřazeny v pořadí, ve kterém jsou použity v textu. Dále příloha 13 neodpovídá odkazovanému textu ze strany 18, kde studentka popisuje nutnost pravidelných aseptických převazů a kontrol rány za účelem sledování procesu hojení, kdežto v příloze je fotografie zcela zahojené rány. V práci je i uvedená chybná informace o tom, že se intravenózní antibiotika za účelem profylaxe podávají „někdy“ (strana 17), ATB profylaxe se podává každému pacientovi, který podstupuje implantaci přístroje.

Kladně hodnotím použité zdroje, studentka prokázala schopnost pracovat s databázemi jako jsou PubMed, Medline a Medscape.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaký máte názor na roli edukační sestry u pacientů indikovaných k implantaci kardiostimulátoru?
2. Jaký máte názor na deaktivaci kardiostimulátoru u pacientů v terminálním stádiu života?

Datum: 17.5.2019

Podpis oponenta bakalářské práce.....