

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lucie Třísková

Studijní obor: Všeobecná sestra – prezenční studium

Oponent bakalářské práce: Mgr. Věra Olišarová, Ph.D.

Katedra/ ústav: UOP

Název bakalářské práce: Znalost ovlivnitelných rizikových faktorů kardiovaskulárních nemocí obyvatel města Havlíčkův Brod ve dvou skupinách 18-40 let a od 40 a více let

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

**2. mám tyto:**

*Již v abstraktu se objevují překlapy, gramatické nedostatky (zejména skloňování, chybná interpunkce), které jsou četné v průběhu celé práce (např. Abstrakt, 1. odst., 2. řádek: „kardiovaskulárních nemocí obyvatel.“; 3. věta tamtéž: „Řadíme mezi ně hypertenzi...obezita, ..., nízká fyzická aktivita a výživa.“; str. 7, poslední odst.: „Další onemocnění, které si popíšeme je ateroskleróza...“; str. 9, podkapitola 1.2.2 Cévní mozková příhoda, 4. odst.: „...ztráta citlivosti na tváři, obtížné až neschopnost mluvit...“ atd.).*

*V průběhu práce jsou špatně uváděny citace, zdroj je uváděn před tečkou (viz např. str. 7, odst. 1, 4. řádek: „...kapiláry. (Grim et al., 2016) Srdeční stěna...“). Není v souladu s opatřením děkanky (Opatření děkanky ZSF JU č. 6/2016).*

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

*Studentka si zvolila aktuální téma zaměřené na znalost rizikových faktorů KVO u dospělých. Teoretická část má logickou posloupnost. Studentka vyzdvihuje hlavní pojmy, jednotlivé oblasti popisuje stručně, srozumitelně a věcně. K využití literatury bych měla jednu připomínku. Ačkoli volba zdrojů je jistě v rukách autorky, domnívám se, že měla ke srovnání využít i publikací souvisejících s grantovou činností na ZSF JU (viz projekty zaměřené na nadváhu a obezitu u Romů či na roli sestry v kardioprevenci). Publikace, které z těchto projektů vzešly, jsou v přímé souvislosti s tématem této práce.*

*Velmi kladně hodnotím způsob zpracování empirické části. Výzkumný soubor čítal 120 respondentů, dotazník byl dobře strukturovaný, otázky byly jasně položeny. Grafy jsou přehledné, výsledky jsou dobře zpracovány. Ve vyhodnocení celkové znalosti – slovní popis Tab. č. 2, str. 44 „Celkový počet bodů, který respondenti mohli získat byl 17-18 bodů.“ by bylo dobré vysvětlit důvod bodového rozmezí. Celkový počet bodů by měl označovat číslo, nikoli rozpětí čísel.*

*Diskuze je dobře strukturovaná, studentka dobře argumentuje a pracuje s výsledky výzkumu. Objevuje se vlastní názor, který je argumentačně podpořen.*

*I přes výhrady hodnotím empirickou část jako velmi zdařilou. Proto doporučuji k obhajobě, ale z výše popsaných důvodů navrhuji sníženou klasifikaci.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce: *V závěru uvádíte, že Vás překvapily výsledky spojené s edukací o prevenci KVO, resp. že lékaři a sestry o tom s respondenty ve větší míře nehovořili. Jak si toto zjištění vysvětlujete, v čem vidíte největší úskali?*

Datum: *20.5.2019*

Podpis oponenta bakalářské práce: *20.5.2019*