

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Tereza Opelková**

Studijní obor: *Sociální práce ve veřejné správě*

Oponent bakalářské práce: *PhDr. Olga Shivairová, Ph.D.*

Katedra/ústav: *ÚHP*

Název bakalářské práce: *Teorie attachmentu a jeho využití v sociální práci*

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. **Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. **Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. **Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Teoretická část práce je velmi dobře psaná, ale v empirické části postrádám informace týkající se výzkumného souboru – zda některý z informantů odmítl účast ve výzkumu; a demografickou charakteristiku informantek, protože se domnívám, že například vzdělání či věk mohou mít vliv na znalost teorie attachmentu či teorií vývojových stadií raného dětství.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka předkládá práci, která se zaměřuje na teorii attachmentu a využití znalosti této teorie v sociální práci.

Teoretická část je velmi poctivě zpracovaná, logicky členěná, opírá se o relevantní zdroje, které autorka správně cituje. Do teorie attachmentu mohla zařadit i jiné klasické autory než Bowlbyho a Ainsworthovou, chybí mi zmínka o Harlowových experimentech, které měly na teorii attachmentu formující vliv.

Empirická část má formu kvalitativního výzkumu, v němž si autorka klade za cíl zmapovat, zda jsou sociální pracovníce seznámeny s problematikou vývoje dítěte v raném dětství, teorií attachmentu a jejím využitím v praxi. Pro dosažení cíle si zvolila dvě výzkumné otázky. Ve výzkumné otázce 1 jsou přítomny dva odlišné jevy, autorka mohla tuto výzkumnou otázku rozdělit na dvě nezávislé VO.

Autorka sbírala data pomocí polostrukturovaného rozhovoru. Rozhovor je více zaměřen na znalost teorie attachmentu, méně se již věnuje znalosti teorií vývojových stadií raného dětství. Výzkumný soubor tvořilo 6 sociálních pracovníc OSPOD, autorka ale neudává alespoň některé demografické charakteristiky, které pravděpodobně mohou mít na znalost teorie attachmentu vliv. Výsledky průzkumu jsou přehledně zpracovány, ale v diskuzi mi chybí jejich interpretace. Např. autorka zmiňuje, že mnoho sociálních pracovníc nesouhlasí s rušením kojeneckých ústavů. Považuje toto autorka za znalost či za neznalost podstaty attachmentu či vývoje dítěte v raných stadiích?

V diskuzi správně vztahuje svá zjištění k literatuře, z níž čerpala, ale chybí celkové shrnutí výsledků a zejména jejich interpretace.

V anglickém abstraktu jsou určité gramatické chyby, např. chybí množné číslo u podstatného jména v „The resulting finding were...“

Celkově je však práce přehledně napsaná, obsahuje relevantní informace a nemá žádné výrazné teoretické či metodologické nedostatky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**

- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Na straně 21 autorka zmiňuje, že u osvojení přijímají dítě za vlastní manželé. Může i někdo jiný než manželská dvojice osvojit dítě?
2. Proč se autorka domnívá, že mediální obraz sociálního pracovníka je negativní?

Datum: 20.5.2019

Podpis oponenta bakalářské práce... 