

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Aneta Formánková**
- Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě
- Vedoucí bakalářské práce:* PhDr. Vlastimila Urbanová
- Katedra/ ústav:* Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích
- Název bakalářské práce:* **Percepce pracovní zátěže a pracovní spokojenosti u sociálních pracovníků**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody:

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Předložená bakalářská práce je velice kvalitním zdrojem informací. Kvalitou je myšlena jak stránka obsahová, odborná i formální. K tématu, který si autorka práce vybrala sama, přistupovala velice zodpovědně a s osobním zájmem.

V teoretické části autorka prokázala dobrou práci výběrem i využitím literárních zdrojů. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují a vytvářejí tak ucelený teoretický základ pro realizaci výzkumného projektu.

V empirické části zaujme forma kvalitativního výzkumu – polostrukturovaný rozhovor. Rozhovory jsou vedeny se sociálními pracovníky. Kategorizace získaných dat a jejich grafické zpracování svědčí o kvalitním zpracování rozhovorů, vhodně doplněných přímou citací.

I v kapitole *Diskuze* prokazuje autorka bakalářské práce schopnost pracovat ze získanými výzkumnými daty.

Práci bych vytkla malé formální nedostatky: na straně 32 užití u kvalitativního výzkumu termínu „*respondenti*“, a číslování stránek *Přílohy*, které se do rozsahu BP nepočítají.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....
.....
.....

Datum: 14.5.2019

Podpis vedoucího bakalářské práce: *Urbancova*