

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Adéla Kiglerová
Studijní obor: Speciální pedagogika
Oponent bakalářské práce: doc. PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.
Katedra/ ústav: ÚSV
Název bakalářské práce: Rozvoj prosociálního chování v mateřských školách
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část práce je obsahově v pořádku. Místy se zde objevují citační nešvary, jako je citování téhož autora ve více větách za sebou. Občas jsou v práci překlapy, resp. chybějící písmena. Práce s literaturou je slušná. Cíl práce je nastaven měřitelně a je zvolena vhodná metodika. Právě zpracování metodiky a výsledků je silnější částí práce. V konstrukci dotazníku bych nicméně raději než dichotomické varianty ano/ne volila škály, respondenti by měli mít možnost středové položky, stejně jako položky nevím. Otázky pro učitele MŠ jsou pak nastaveny spíše pro kvalitativní, než pro kvantitativní výzkum.

Výsledky jsou presentovány v grafech a tabulkách, což ve většině případů není třeba (bohatě by stačilo to, či ono). Stejně tak uvádět graf se 100 % odpovědí jednoho typu je zbytečné. Kladně hodnotím správné využití statistiky. Diskuse je pěkně zpracována, studentka zde pracuje s velkým množstvím literárních zdrojů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: nekladu

Datum: 16.5.2019

Podpis oponenta bakalářské práce.....

