

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta: Adéla Kiglerová*

*Studijní obor: Speciální pedagogika - vychovatelství*

*Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Olga Shivairová, Ph.D.*

*Katedra/ústav: UHP*

*Název bakalářské práce: Rozvoj prosociálního chování v mateřských školách*

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. **Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. **Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. **Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. **Výborná**
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
    - a) výborná
    - b) **velmi dobrá**
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující
  2. Gramatika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) **dobrá**
    - d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: 

- a) **práce dle posouzení není plagiát**
- b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody:

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část práce je velmi dobře zpracovaná, nepostrádá logickou strukturu. Autorka se v ní opírá o 39 zdrojů, které převážně správně cituje. Bohužel dojem z této části práce narušují četné gramatické chyby.

V empirické části autorka formuluje cíl a hypotézu, pro jejíž verifikaci zvolila mapující výzkumnou studii s prvky korelační studie. Metodou sběru dat byl dotazník, který autorka navrhla pro rodiče i učitele. Výsledky autorka přehledně podává v grafech a tabulkách; bylo by vhodné nejen zvolit deskriptivní přístup, ale i interpretační a vysvětlit, proč se autorka domnívá, že dospěla k daným zjištěním – např. proč učitelky považují výchovu za jev mající největší souvislost s prosociálním chováním. Tento nedostatek interpretace pak autorka částečně řeší v diskuzi, kde kromě interpretace také vhodně konfrontuje data zjištěná výzkumem s literaturou. Z hlediska metodologického i statistického je empirická část v pořádku. Kapitulu Diskuze považuji za stěžejní kapitolu této bakalářské práce.

Bohužel se v práci vyskytují četné gramatické chyby, a to i v anglickém abstraktu – např. věta „To achieve the goal has been the term the hypothesis...“ nedává smysl. Taktéž některé slova jsou nesprávně pravopisně psána – theoretical místo teoretical.

I přes uvedené nedostatky je práce celkově dobře zpracovaná a věnuje se aktuálnímu tématu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká omezení dle autorky má daný výzkum a jak moc jsou dle autorky výsledky její práce  
zobecnitelné?.....

Datum:20.5.2019

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

