

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Katarína Heidenreichová
<i>Studijní obor:</i>	Speciální pedagogika - vychovatelství
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
<i>Název bakalářské práce:</i>	Vedení dítěte mladšího školního věku k pracím v domácnosti
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast<u>3. Užitečné a prospěšné</u>4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová<u>3. Logická – tradiční</u>4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny<u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u>4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční<u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u>4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory<u>3. Vlastní názor</u> argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování<u>4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</u>
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá<u>3. Přijatelná</u>4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Bakalářské práce bohužel nerespektuje zásady uvedené v Opatření děkanky ZSF JU č.6/2016, a to ihned v několika ohledech:

- *ne na všechny myšlenky a citace jsou uvedeny odkazy na zdroje (často není patrné, zda je text autorčin nebo je to parafráze od konkrétního autora či přímá citace),*
- *studentka nevyužila žádné zahraniční zdroje (kromě dvou slovenských publikací),*
- *studentka pro vyhodnocení kvantitativních dat využívá pouze popisnou statistiku, díky které ovšem nemůže potvrdit či nepotvrdit hypotézy!*

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka si vybrala velmi užitečné a zajímavé téma, neboť výchova dětí (a to nejen k domácím pracím) je velmi diskutovaným tématem, a to hlavně v souvislosti s novými trendy respektující výchovy či přímo konceptu nevýchovy. Z bakalářské práce je znát studentčin zájem, angažovanost a přemýšlivost o tématu. Nicméně z hlediska požadavků kladených na bakalářské práce zde nacházím některé nedostatky (kromě výše uvedeného).

Jako první mě mate cíl práce, který je v jednotlivých částech práce definován různě (jinak v Abstraktu, jinak v kapitole Cíle výzkumu a jinak v Závěru) – kolik cílů tedy bylo? Jaké konkrétně?

Teoretickou část hodnotím relativně dobře, studentka se věnuje rodině, typům rodiny a poté výchově dítěte. Z mého pohledu je tato část ovšem velmi obecná, nejsou zde (bohužel ale ani ve výzkumné části) operacionalizovány základní pojmy – např. dítě mladšího školního věku či domácí práce.

V praktické části bych ráda studentku upozornila na zavádějící prezentaci výsledků, a to především u některých otázek (velmi zřetelné je to u otázek č. 3, 17, 18, 20), kdy jednotlivé možnosti odpovědí v grafu neodpovídají možnostem odpovědí daných v dotazníku. Pokud toto má důvod, studentka měla v textu vysvětlit a zdůvodnit způsob vyhodnocení a prezentace výsledků. Zarazil mě také procentuální přepočítání výsledků u otázek s možností více odpovědí. Dále je zavádějící z otázky „Zaškrtni, kdo patří do tvé rodiny“ vyhodnotit, zda dítě žije v nukleární, rozšířené či vícegenerační rodině, neboť dítě může žít pouze s rodiči, ale za svoji rodinu považuje také prarodiče či další příbuzné. Dále i např. interpretace otázky č. 8 („Jak trávíš svůj volný čas?“) je nesprávná, protože studentka o výsledcích mluví jako o volnočasových aktivitách a v diskusi se pozastavuje nad tím, že děti sem řadí také domácí práce, i když tyto domácí práce byla stanovena jako jedna z možností odpovědí (dle mého názoru chybí znovu operacionalizace pojmů). Také z formálního hlediska zde nacházím některé matoucí jevy, např. studentka v textech mluví o grafech, ale ty má označené jako obrázky. Také v některých grafech chybí popis u některých výsečí (zatímco u ostatních je), což čtenáře také zmátne.

V závěru bakalářské práce mi chybí jasné a srozumitelné shrnutí získaných výsledků, zhodnocení stanovených cílů, nějaké využití či doporučení (není nutné znovu opakovat obsah teorie, výzkum a hypotézy).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 3.9.2019 Podpis oponenta bakalářské práce: 

