

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Lukáš Sejk

*Studijní obor:* Zdravotnický záchranář

*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. Barbora Němcová

*Katedra/ústav:* UOP

*Název bakalářské práce:* Zajištění odborné první pomoci při motocyklových závodech v České republice a v zahraničí

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  - 4. Standardní úroveň**
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  - 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn**
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  - 4. Nedostačující**
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  - 4. Nevyhovující**

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**  
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):  
% shody:

Zdůvodnění shody:.....  
.....  
.....  
.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Student k vypracování bakalářské práce přistupoval velmi nezodpovědně, během celého akademického roku vůbec nekonzultoval. Jako vedoucí práce jsem měla možnost práci poprvé vidět 6. 5. 2019 v pdf verzi – tedy jeden den před termínem odevzdání. Student se bez omluvy nedostavil na předem domluvenou konzultaci, ignoroval požadavky vedoucího práce. Práce byla předána v tištěné formě dne 30. 5. 2019. Celkově bakalářská práce nesplňuje požadavky kladené na tento typ práce. Neodpovídá poměr mezi teoretickou a praktickou částí práce, formální úprava není podle opatření děkana, student nesplnil výzkumný cíl – výzkum je proveden pouze na území ČR.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část je příliš obsáhlá, v empirické části není zaměření na zahraničí, mnohdy nejsou použity aktuální zdroje – kompetence záchranářů, chybí zmínka o péči o pacienta se závažným traumatem. Vzhledem k nedostatečnému výzkumu jsou i diskuze a závěr práce na velmi slabé úrovni.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
- 2. ne**

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
**4. nevyhověl**

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....  
....

.....  
.....

Datum: 26.2019 ..... Podpis vedoucího bakalářské práce: [signature] .....