

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Dominika Vochozková**

Studijní obor: *Sociální práce ve veřejné správě*

Oponent bakalářské práce: *PhDr. Lenka Motlová, Ph.D.*

Katedra/ ústav: *Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd*

Název bakalářské práce: **Prevence v oblasti násilí u seniorů**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  - 4. Standardní úroveň**
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

**Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):**

Slečna Dominika Vochozková předkládá opravenou bakalářskou práci, na kterou jsem zpracovala posudek dne 21. 5. 2019 v AR 2018/2019 s návrhem klasifikace dobře. Studentce se však nepodařilo dne 6. 6. 2019 bakalářskou práci obhájit a předkládá tedy novou a upravenou verzi. Pro úplnost je potřebné zmínit, že studentka poprvé předložila bakalářskou práci již v AR 2017/2018, u které jsem jako oponentka navrhovala klasifikaci nevyhověla (viz systém STAG).

Téma předložené bakalářské je aktuální vzhledem ke stárnutí populace. Teoretická část práce je členěna do šesti kapitol. Abstrakt mohl být podle mého názoru po obsahové a stylistické stránce lépe zpracován, stejně tak Úvod. Studentka upravila citace, ke kterým jsem měla v předchozí verzi výhrady (sekundární citace atd.). Studentka doplnila Záznamový arch pro položený rozhovor (Příloha 1) a je zřejmé, jaké otázky byly informantům/informantkám pokládány. V přechodím posudku jsem vytýkala mimo jiné: „Není jasné, proč a jakým způsobem studentka využila SWOT analýzu.“ Na s. 36 tedy toto studentka vysvětluje. Podle mého názoru měla být u SWOT analýz (obr. 1 na s. 25, obr. 2 na s. 43) použita i legenda.

Musím bohužel konstatovat, že kapitola Výsledky působí stále jako prepisy rozhovorů a je z mého pohledu nedostačující. Toto jsem již v předchozích dvou posudcích studentce vytýkala. Studentka shrnula získané výsledky (s. 47), což v předchozí bakalářské práci chybělo. Kapitola Diskuse mohla být propracována více do hloubky. V Závěru nalézám shrnutí výsledků. Při ústní obhajobě žádám studentku vysvětlení, v čem je bakalářská práce upravena nejen v teoretické, ale i v praktické části.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. velmi dobře
  - 3. dobře**
  4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

**1. Jakým způsobem budou využity výsledky Vaší bakalářské práce?**

Datum: 2/9/2019

Podpis oponentky bakalářské práce.....