

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Lucie Hrdličková
<i>Studijní obor:</i>	Speciální pedagogika
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Marie Bízková
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav sociálních a speciálně pedagogických věd (USV)
<i>Název bakalářské práce:</i>	Integrace dětí s ADHD v předškolním věku
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

0% shody: původní obhajoba, 63% shody: oprava a doplnění bakalářské práce

Zdůvodnění shody: V první verzi bakalářské práce (obhajoba červen 2019) vyhodnotil systém STAG 0% podobnosti s jinými texty. Nyní studentka předkládá přepracovanou bakalářskou práci na stejné téma, kde logicky použila i kapitoly vhodné z první verze práce. Systém STAG tento postup nedokáže rozlišit, proto se ukázala shoda 63%. Autorka se tedy ani v přepracované bakalářské práci nedopustila plagiátorství.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část bakalářské práce je zpracována standardním způsobem. V první kapitole je velmi dobře zpracován pohled na syndrom, projevy, etiologii, symptomy (doplněny – deficit pozornosti, hyperaktivita, impulzivita), farmakoterapie a diagnostiku ADHD našich, ale i zahraničních odborníků. Lze zde posuzovat různé názory autorů různých odborných publikací. Druhá kapitola bakalářské práce je nazvána: „Dítě s ADHD v předškolním věku“ (3 – 6 let). Autorka velmi stručně popisuje některé oblasti vývoje v tomto období: osobnost dítěte v předškolním věku, motorický vývoj, kognitivní vývoj, zrakové vnímání, sluchové vnímání, řeč, vnímání prostoru, vnímání času, sociální dovednosti. Do obsahu této bakalářské práce by se nevešlo podrobné popsání a rozebrání problematiky těchto podkapitol. Třetí kapitola vysvětluje pojmy integrace a inkluze, opět z pohledu různých autorů. Velmi zajímavý je názor Zelínkové (2011). Dále autorka popisuje školské poradenské služby – speciálně pedagogická centra a pedagogicko-psychologické poradny, podpůrná opatření – plán pedagogické podpory, individuální vzdělávací plán, roli asistenta pedagoga s odkazy na příslušné zákony a vyhlášky a přílohy bakalářské práce. Teoretická část obsahuje úvod do problematiky a cíle práce, každá kapitola má svůj samostatný úvod a závěr. Autorka v teoretické části použila velké množství literatury a názorů různých odborníků, kde je možné dobře srovnávat.

Cílem empirické části bakalářské práce je přiblížit syndrom ADHD a pomocí rozhovorů zjistit, zda je integrace dětí s ADHD v předškolním věku přínosná, zda pedagogičtí pracovníci mají dostatek informací. Autorka si v empirické části práce stanovila hlavní výzkumnou otázku „Jak je přínosná integrace dětí se syndromem ADHD v předškolním věku?“ a dílčí

otázky „Je integrace s podporou asistenta pedagoga pro žaka přínosná?“, „Je integrace se syndromem ADHD přínosná pro ostatní spolužáky?“, „Mají učitelé, kteří s dětmi pracují dostatečné informace o syndromu ADHD?“ Ve výzkumné části je použita metoda kvalitativního výzkumu. Jako technika sběru dat je zvolen polostrukturovaný rozhovor. Pro polostrukturovaný rozhovor a objektivitu výzkumu dané problematiky bylo zvoleno osm frekventantů. V metodologii autorka uvádí použité metody, charakteristiku výzkumného souboru i etiku výzkumu. V kapitole 4 jsou zaznamenány výsledky výzkumu a analýza dat všech pěti kategorií s celkovým shrnutím. V diskuzi autorka porovnává výsledky výzkumu s názory odborníků a vyjadřuje i své názory na danou problematiku. Postupně analyzuje výsledky hlavní otázky i otázek dílčích. V závěru autorka bakalářské práce konstatuje, že mezi informanty není společný pohled na přínos integrace dětí se syndromem ADHD v předškolním věku. Každý z informantů shledává na integraci dítěte v předškolním věku současně pozitiva i negativa. Všichni informanti však považují integraci s podporou asistenta pedagoga za přínosnou a shodli se, že vždy záleží na konkrétních projevech syndromu ADHD. Část frekventantů považuje integraci dětí v předškolním věku se syndromem ADHD pro ostatní děti za negativní, část za přínosnou. Téměř všichni informanti tvrdí, že integrací dochází k ovlivnění výuky. Z poslední dílečkové otázky jednoznačně vyplývá, že pedagogové nemají dostatek informací o syndromu ADHD a vzdělávání dětí s tímto syndromem. V závěru je též stručně shrnuta problematika syndromu ADHD, integrace a související inkluze dětí v předškolním věku a systém poradenské péče a podpůrných opatření. Autorka pro zpracování své bakalářské práce čerpala z velkého množství odborné literatury. Pro kvalitativní výzkum a stanovený cíl práce byl zvolen objektivní počet frekventantů i otázek pro polostrukturovaný rozhovor. Bakalářská práce obsahuje zajímavé názory a srovnávání. Lze ji doporučit pro pedagogickou i laickou veřejnost.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 3. 9. 2019

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

