

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Michal Holub  
*Studijní obor:* CNP  
*Oponent diplomové práce:* Mgr. Štěpán Kavan, Ph.D.  
*Katedra/ ústav:* URT  
*Název diplomové práce:* Boj proti terorismu na národní a mezinárodní úrovni
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

**2. mám tyto:**

Nevhodná struktura práce - závěr, seznam použitých zdrojů a příloha 1 je na str. 90 a ne na konci práce! V textu absentuje kap. 7, je uvedena přímo kap. 7.1.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autor zpracovává aktuální téma spíše popisnou formou. Abstrakt je zpracován spíše jako úvod, neobsahuje potřebné informace (cíl DP, způsob dosažení cíle, vědecké přínosy, poznatky a závěry; viz opatření děkanky ZSF JČU 6 / 2016) Česká a anglická verze abstraktu jsou v závěru obsahově rozdílné.

Text (slovesa) je často časován v 1. os. č. mn.(můžeme označit – str. 14, apod.); což je pro odborný text nevhodné, zpravidla se používá 3. os.

Jako nevhodné hodnotím začlenění kap. „3 Operacionalizace pojmů“ do praktické části, logicky by se nabízelo umístění na začátku teoretické části. Podkapitola 3.1 obsahově nenáleží do kap. 3.

Autor text zpracoval velice subjektivně a často užívá neodborná a nedoložená tvrzení, např. „*Největší studnicí znalostí v boji proti terorismu na světě je bezesporu Afghánistán...*“ (Afrika, Jižní Amerika, Kavkaz jsou lokality, kde je terorismus rozšířen, ale bez aktivní účasti NATO). Při nedostatečném zhodnocení výzkumné otázky v kap. 6.5 nelze uvést, že důležité milníky jsou zpracovány v kap. 1.3; nelze argumentovat „z mého pohledu“, ale na základě faktů a doložených tvrzení. Zde postrádám vlastní názor autora k popsané problematice (řešerši).

Z textu není zřejmé, jak kap. 7. 2 Organizovaný zločin souvisí s tématem a cílem diplomové práce, není zde jasné propojení; obdobně i následující kap. 7.3; 7.4; 7.5 a 7.6!

Text je celkově nesouvislý a je nevhodně členěný do subkapitol s rozsahem jen jednoho odstavce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

x

Datum: 21. 8. 2019

Podpis oponenta diplomové práce.....