

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Lenka Šturmová
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost
Oponent diplomové práce: Prof. Dr.rer.nat. Friedo Zölzer, DSc.
Katedra/ ústav: ÚRT
Název diplomové práce: Informovanost obyvatelstva v rámci problematiky hromadného ničení
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

V zadání práce je jen jedná výzkumná otázka, ale studentka k této otázce vytvořila čtyři hypotézy. V diskuzi a v závěru práce řeší jen tyto hypotézy, a na výzkumnou otázku žádnou souhrnnou a závěrečnou odpověď nedává.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Práce je zajímavá a její téma určitě má pro Civilní nouzovou připravenost význam. V teoretické části autorka popisuje chemické, biologické a jaderné zbraně, a to vždy nejdřív z hlediska historického vývoje a potom z hlediska charakteristiky účinných agens. Trochu mi přijde, že ve srovnání s chemickými a jadernými zbraněmi jsou biologické pečlivější zpracovány. Ale jako úvod do diplomové práce je to přijatelné.

Metodika je dostatečně popsána, jen mám pochybnosti, zda je možné s dotazníkem rozšířeným přes Facebook zkoumat informovanost obyvatelstva na území Jihočeského kraje. Autorka neřešila, zda např. věková distribuce respondentů je srovnatelná s věkovou distribucí obecného obyvatelstva.

Statistická analýza je udělaná dost neobvyklým (a já bych řekl nevhodným) způsobem. Např. v případě hypotézy 2, autorka zkoumá statistický rozdíl mezi muži a ženami pro každou otázku zvlášť a potom uvádí, u kolika otázek je rozdíl signifikantní a u kolika ne. Místo toho bych očekával, aby zkoumala u každého respondenta, na kolik otázek odpověděl správně a na kolik nesprávně, a zjistil, zda se úspěšnost muži a žen liší.

Diskuze je rozsáhlá, ale neobsahuje mnoho víc než bližší popis výsledků. Zajímavé je přece srovnání s výsledky jiných diplomových prací, kde se řešila podobná problematika u jiných skupin respondentů. Ale i to není dále analyzováno.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 30.5.2019..... Podpis oponenta diplomové práce..... 