

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Lenka Šturmová
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost
Vedoucí diplomové práce: Ing. Lenka Brehovská, Ph.D.
Katedra/ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název diplomové práce: Informovanost obyvatelstva v rámci problematiky zbraní hromadného ničení
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti DP s jinými texty (v systému STAG):
0 % shody
Zdůvodnění shody:

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Problematika zbraní hromadného ničení je velmi obširná. Studentka s citem provedla rešerši k zadanému tématu tak, aby teoretická část práce předkládala podstatný a ucelený přehled o dané problematice, nezachází do zbytečných podrobností a jednotlivé kapitoly řadí s logickým tokem myšlenek a správným použitím odborné terminologie.

Hlavním přínosem práce je realizované rozsáhlé dotazníkové šetření. Studentka realizovala výzkum u 456 respondentů, v písemné formě 155 (34 %) a v elektronické formě 301 (66 %). Výběr respondentů probíhal tzv. záměrným výběrem na základě dostupnosti, který si neklade za cíl oslovit vzorek populace tak, aby odrážel některé známé vlastnosti základní populace (pohlaví, věk atd.). Online dotazování tzv. CAWI (Computer Aided Web Interviewing) patří mezi velmi oblíbené metody sběru dat. Řada studií potvrzuje, že kvalita dat získaných online je srovnatelná s klasickým dotazníkovým šetřením (pomocí papíru a tužky). Denscombe (2010) dokonce na základě svého výzkumu vyvozuje, že online dotazníky obsahují méně chybějících odpovědí a poskytují kompletnější data než dotazníky papírové. Metoda CAWI má však i několik slabých stránek, se kterými je potřeba počítat např. výzkumná skupina, kterou jsme schopni oslovit, nemusí být reprezentativní vzhledem k celkové populaci. Výsledky práce jsou zpracovány pečlivě s následnou systematickou návazností při jejich interpretaci a diskuzi.

Výzkumný problém „*Jaká je informovanost obyvatelstva na území Jihočeského kraje v otázkách mimořádných událostí v případě použití zbraní hromadného ničení?*“ určuje základní orientaci výzkumu, ale nevyjadřuje dostatek informací ke směřování výzkumu. Proto studentka vhodně formulovala hypotézy, které jsou konkrétnější, rozmělní výzkumný problém na menší části. V závěru práce pak uvádí, zda byly hypotézy potvrzeny či vyvráceny, a tím zodpovídá zadanou výzkumnou otázku.

V kapitole diskuze ve většině případů provedla srovnání vlastních zjištění s publikovanými a s teoretickými předpoklady, které vyplývají z literatury řešící danou oblast. Za přínosné považují komparaci s výsledky dalších 5-ti prací na obdobné téma. V závěru práce navrhuje velmi aktuální formy výchovy a vzdělávání obyvatelstva v předmětné oblasti.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....
.....
.....

Datum: 31.5 2019.....

Podpis vedoucího diplomové práce.....

