

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Veronika Šefflová**
- Studijní obor:* Ošetrovatelství
- Oponent diplomové práce:* Mgr. Jana Vácová
- Katedra/ ústav:* Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče,
Zdravotně sociální fakulta Jihočeské univerzity v Českých
Budějovicích
- Název diplomové práce:* **Porovnání managementu hojení ran v akutní a následné péči**
- Volba tématu:*
- 1. Mimořádně aktuální**
 - Aktuální pro danou oblast
 - Užitečné a prospěšné
 - Standardní úroveň
 - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 - Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
- Originální – zdařilá
 - Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 - Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
- Mimořádné, funkční
 - Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 - Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
- Originální, inspirativní názory
 - Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 - Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
- Práci lze uplatnit v praxi
 - Práci lze uplatnit ve výuce
 - Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:*
- Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 - Přijatelná
 - Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Diplomová práce s názvem „Porovnání managementu hojení ran v akutní a následné péči“, se zabývá velice aktuální oblastí v ošetrovatelství, ve které všeobecná sestra v současné době získává vysokou autonomii. Tato oblast ošetrovatelství se expanzivně rozvíjí.

K předkládané diplomové práci mám tyto připomínky:

Hned v Úvodu nacházím pro všeobecnou sestru označení „zdravotní sestra“ což v práci, která ukončuje magisterské vzdělání v ošetrovatelství považuji za nevhodné.

V celé práci jsou četné gramatické chyby, překlepy, nedostatky ve větné syntaxi.

Podkapitola 1.3.1 *Druhy akutních ran* nepopisuje druhy akutních ran, ale zcela nelogicky způsoby hojení ran. Postrádám „Hojení rány per tertiam“.

Podkapitola 1.4.1 *Druhy chronických ran* se věnuje rozdělení chronických (podle současně užívané terminologie „*nehojících se ran*“), přičemž klasifikace dekubitů neodpovídá klasifikaci EPUAP, který dělí dekubity na 4 + 2 stupně. Chybí specifikace a popisy dekubitů bez určení stupně: Neznámá hloubka rány/vředu a Podezření na hluboké poškození tkání (Prevence a léčba dekubitů – příručka k Doporučení pro klinickou praxi, EPUAP, 2014).

Bércové (venózní) vředy nejsou způsobeny ICHDK!!! V této kapitole chybí specifikace Arteriálních vředů, které naopak ICHDK způsobeny jsou. Chybí i specifikace Iritální dermatitidy, na kterou se autorka dotazuje respondentem otázkou č. 8 v dotazníku.

V kapitole 1.5 *Hojení ran* postrádám sebemenší zmínku o hodnocení rány pomocí TIME wound managementu, který by měl být použit v podkapitole čtvrté úrovně 1.6.2.1 *Druhy vlhkého hojení ran* v souvislosti s vhodným používáním jednotlivých druhů materiálů v závislosti na hodnocení rány a na jednotlivých fázích jejího hojení.

V kapitole 1.8 *Role sestry v hojení ran* postrádám informaci o všeobecné sestře s rozšířenými kompetencemi pro ošetřování nehojících se ran a defektů absolvováním certifikovaného kurzu Specifická ošetrovatelská péče o nehojící se rány a defekty.

K výzkumné části diplomové práce:

Cíl 7 nepovažuji za vhodně formulovaný cíl diplomové práce. Tuto formulaci vnímám jako praktický výstup pro praxi z výzkumného šetření realizovaného pro potřeby diplomové práce. Formulace hypotéz je všeobecná.

Nechápu zařazení praktické sestry do Tabulky 3 Vzdělání respondentů, když se výzkumné šetření týkalo pouze všeobecných sester. Naopak mi chybí informace, kolik sester z výzkumného vzorku absolvovalo vzdělání v oblasti hojení ran – Certifikovaný kurz Specifická ošetrovatelská péče o nehojící se rány a defekty.

Graf 11 a Tabulka 11 nemá pro výzkum žádný význam, je to pouze výčet materiálů, které jsou v jednotlivých zdravotnických organizacích používány. Význam by mělo, pokud by autorka zjišťovala, zdali jsou tyto materiály pro vlhké hojení ran používány vhodně a efektivně podle TIME managementu na ránu v různé fázi hojení. Višněvského balzám je nevhodný a nedoporučuje se jeho používání vzhledem k cytotoxicitě.

Co chtěla autorka zjistit Tabulkou 10 a Grafem 10? Lékařská ordinace krytí chronické rány a plnění ordinace všeobecnou sestrou je přece samozřejmost. Bylo by zajímavější se zaměřit na to, jaké intervence v oblasti hojení ran poskytuje sestra samostatně v rámci svých kompetencí v závislosti na svém vzdělání, získaném specializačním vzdělání nebo absolvování certifikovaných kurzů.

Diskuze – postrádám srozumitelně formulované odpovědi na výzkumné otázky, v diskuzi jsou opakovaně interpretována data.

Chybí praktický výstup z výzkumného šetření.

Proč je v diplomové práci citována učebnice pro zdravotnické asistenty??? Tento zdroj nepovažuji za vhodný pro práci na úrovni magisterského studia, navíc je tato učebnice vydaná před 10lety. Dále nacházím v seznamu literatury zastaralé publikace z roku 2007, 2008, 2009.

K dotazníku:

- 1 Chybí otázka cílená na certifikovaný kurz Specifická ošetrovatelská péče o nehojící se rány a defekty.
- 2 Actisorb není alginátový preparát, přestože ho do této skupiny materiálů autorka zařadila, Jellonet není antiseptický preparát, Višněvského balzám není ochranný krém ani pasta.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký jste měla důvod k vypracování diplomové práce na téma nehojících se ran?

Datum: 29. května 2019

Podpis oponenta diplomové práce: Mgr. Jana Vácová