

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Martina Tesařová
- Studijní obor:* Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech
- Vedoucí diplomové práce:* Mgr. Lenka Šedová, Ph.D.
- Katedra/ústav:* ÚOP
- Název diplomové práce:* Využití konverzačních map v edukaci diabetika
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. **Originální, inspirativní názory**
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. **Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti DP s jinými texty (v systému STAG):

% shody: 5%

Zdůvodnění shody: Míra shody 5% je daná podobností tématu autorky práce v bakalářském stupni studia – liší se však výzkumnou strategií. Autorka využívá některé zdroje v obou pracích.

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Diplomantka se ve své práci zabývá velice aktuálním tématem. V teoretické části popsala stěžejní kapitoly, které se k tématu váží. V práci využila aktuální citační zdroje (celkem 91). V práci se vyskytují drobné stylistické nedostatky.

Empirická část práce se opírá o kvalitativní výzkumnou strategii s využitím polostrukturovaných rozhovorů s pacienty a všeobecnými sestrami se zaměřením na edukaci diabetiků. Autorka práce edukační pomůcku Konverzačních map užívá k edukaci pacientů ve své praxi, proto praktickým cílem bylo ověřit edukaci diabetiků za pomoci Konverzačních map. K ověření autorka vhodně využila akčního výzkumu. Výsledky rozhovorů jsou v práci podrobeny analýze kódováním a kategorizací. K ověření edukace Konverzačními mapami a kalendářem autorka využila fáze akčního výzkumu tak, aby mohla edukaci adekvátně přizpůsobovat edukantům. V diskusi nechybí autorčin vlastní názor na problematiku. Závěry, ke kterým autorka došla, jsou zajímavé a jedinečné tím, že autorka jako jedna z mála edukátorek, která využití Konverzačních map v praxi popsala. To přímo souvisí s náročností na vyhledávání adekvátních literárních zdrojů k této tématice. Další velký přínosem je nepochybně to, že autorka sama působila jako edukátor skupinové i individuální edukace.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 23.8.2019

Podpis vedoucího diplomové práce..... 