

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Hávová Markéta**

Studijní obor: Rehabilitace

Oponent diplomové práce: doc. MUDr. Jaroslav Gebhart, CSc.

Katedra/ ústav:

Název diplomové práce: *Využití koordinované rehabilitace v organizaci Fokus*

Volba tématu:

- 1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Gramatiku hodnotím jen dle souboru ve Wordu. Tištěná verze může být bez problémů.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část je obsáhlá a ukazuje širší studia diplomantky. Všimá si aktuálních problémů ve vztahu k tématu i k reformě psychiatrické péče.

Jak v teoretické, tak i v praktické části se věnuje organizaci Fokus. Popisuje jeho organizaci, rozebírá odborné aktivity. Kvalitně organizovaná a odborně zabezpečená extramurální péče o duševně nemocné, hlavně psychotiky je základním předpokladem zachování jejich kvality života, hlavně soběstačnosti, samostatnosti a pracovního zařazení dle zbývajících pracovního potenciálu.

Metodologie odpovídá záměru, metoda sněhové koule je pro kvalitativní výzkum s polostrukturovaným rozhovorem přínosná. Předvýzkum potvrdil možnosti použití metody pro záměr praktické části diplomové práce.

Výsledky nejsou v rozporu s předpoklady.

V diskusi se kromě otázek spojených s koordinovanou rehabilitací věnuje i vztahu Fokusu, potažmo koordinované rehabilitace k Centřům duševního zdraví, která budou vznikat.

Vypořádává se i se stigmatizací duševně nemocných, která je stále společenským problémem a ukazuje, jak koordinovaná rehabilitace může pomoci tento „věčný“ problém překonávat.

Neopomíjí, ale zdůrazňuje význam týmu podpory zaměstnávání (TPZ), podpory rodiny a v poslední řadě kruhové podpory klienta včetně důležitosti osobnostních rysů všech zúčastněných.

Připomíná jaká je důležitost jednotného evidenčního systému. Bylo by zajímavé znát představy autorky o využití koordinované rehabilitace v připravovaném Centru duševního zdraví.

V závěrech shrnuje výsledky vlastní i literárním studiem získané.

Její mládím je omluvitelné převzetí představy, že koordinovanou rehabilitaci lze legislativně zakotvit. Legislativně lze zakotvit instituci, která tuto metodu garantuje a provádí v praxi.

Fokus pracuje na základě zákona O sociálních službách. Jsou již dořešeny kompetence mezi sociálními a zdravotními službami? Co si o tom diplomantka myslí?

Správně poukazuje na rezervovanost „psychiatrů“ ke spolupráci s Fokusem, její překonávání a upozorňuje na snahy o novou definici duševního zdraví.

Každá instituce, i když vystupuje jako neziskovka, je závislá na financích.

Snad by diplomantka mohla vysvětlit financování Fokusu.

- Jak jsou financována a organizována dobrovolnická centra, jakou mají náplň činnosti a jakou mají kvalifikaci jejich koordinátoři;
- Proč dobrovolnické centrum v PE není pod vedením střediska v PE, ale pod koordinátorem dobrovolnictví v HB?
- Proč tázaný – informant měl pocit, že je jiná atmosféra ve Fokusu v Praze a jiná v PE;
- Jaká je důležitost jednotného evidenčního systému;
- Jak by si představovala využití koordinované rehabilitace v Centru duševního zdraví?

Oponentní posudek nepostihne složitost diplomantkou zkoumaného problému, ale ukazuje na jeho zajímavé a diskutabilní stránky.

Autorka prokázala zaujetí, které je zčásti motivováno blízkou zkušeností s duševním onemocněním a z větší části opravdovým zájmem o problém, o pomoc potřebným trpícím tak, aby byli samostatní a schopní plnohodnotného života.

Bude-li se autorka problematice dále věnovat a doplní práci o obdobnou studii provedenou v jiném kraji, zaměří se na rozdíly v přístupech a provede kvalitativní kasuistický rozbor několika klientů, kteří „odešli“, nebo byli „odejiti“ z Fokusu dopracuje se k disertaci pro PhDr. A bude-li mít další elán, tak v doktorandském studiu se může dopracovat ke kvantitativnímu rozboru rozdílů, jejich příčin a efektivity zkoumané péče.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- Jak jsou financována a organizována dobrovolnická centra, jakou mají náplň činnosti a jakou mají kvalifikaci jejich koordinátoři;
- Proč dobrovolnické centrum v PE není pod vedením střediska v PE, ale pod koordinátorem dobrovolnictví v HB?
- Proč tázaný – *odpovědník* – *informant* měl pocit, že je jiná atmosféra ve Fokusu v Praze a jiná v PE;

Datum: 24. 5. 2019

Podpis oponenta diplomové práce: doc. MUDr. J. Gebhart, CSc. v.r.