

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Miroslav Hrnčíř, Dis*

*Studijní obor: Civilní nouzová připravenost*

*Vedoucí diplomové práce: doc. RNDr. Přemysl Záškodný, CSc.*

*Katedra/ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva*

*Název diplomové práce : Analýza časového vývoje vybraných parametrů požárů za období let 1977-2016 na území současné České republiky*

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - dobrá
    - d) nevyhovující
  2. Gramatika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Diplomová práce představuje zprávu o aplikovaném kvantitativním výzkumu se zajímavě konstruovaným šetřením datových souborů. Autor poukázal na možnosti práce s kategoriálními výzkumnými proměnnými (použití škálování při zkoumání párových závislostí) na jedné straně a s kvantitativními (spojitými) proměnnými (bez použití škálování při zkoumání časových závislostí na základě dobré aplikace dostupného statistického software) na straně druhé. Lze se domnívat, že přínosem bylo použití systémové analýzy mimořádných událostí spojených s požární ochranou a tím na poukázání, jak využívat teoretické části diplomových prací – nikoliv často jsou používány obecně teoretické metody a systémový přístup při strukturovaném popisu současného stavu zkoumané problematiky. Hypotéza H1 (zkoumání statistických závislostí) byla vhodně rozčleněna na dílčí hypotézu pracující s kvantitativními proměnnými (zkoumání časových závislostí) a na dílčí hypotézu pracující s kategoriálními proměnnými (párové souvislosti mezi počty požárů, počty zraněných osob a počty usmrcených osob). Hypotéza H2 (zkoumání normality jednotlivých parametrů) byla zamítnuta – důvodem se stala nehomogenita časové periody jako celku a rostoucí lineární regrese v rámci časových závislostí.

Pokud bude dobře vyhodnocena také nestatistická část DP (pojednávající na bázi systémové analýzy o zařazení problematiky z hlediska teorie Ochrany obyvatelstva) nárokuje si zřejmě předložená DP k zařazení mezi kvalitní diplomové práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Které další parametry by bylo vhodné zkoumat v rámci navazujících výzkumů při šetření časového vývoje parametrů požárů?

Jak lze zdůvodnit rozpad periody 1977-2016 na dvě dílčí období, u nichž by mohla být normalita prokázána širěji?

Datum: 22.5.2019

Podpis vedoucího diplomové práce

