

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Daniel Lepič  
*Studijní obor:* Ochrana obyvatelstva  
*Vedoucí diplomové práce:* Mgr. Jiří Havránek  
*Katedra/ústav:* Radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva  
*Název diplomové práce:* Monitorování obsahu Cs-137 spektrometrickým měřením v půdě
- Volba tématu:
  1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
  - 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
  1. Originální – zdařilá
  - 2. Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
  1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
  1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
  1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
  - 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
  - 1. Výborná**
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**  
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti DP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody:.....  
.....  
.....  
.....

Zásadní připomínky k diplomové práci:

**1. nemám**

2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předkládaná diplomová práce je přehledně rozdělena do šesti částí. Teoretická část seznamuje čtenáře se základními informacemi o ionizujícím záření, zdrojích kontaminace životního prostředí radionuklidy a způsobech měření ionizujícího záření. Cíl práce a výzkumná otázka jsou jasné a srozumitelné. Část práce nazvaná Metodika popisuje, na základě čeho byly vybírány lokality pro spektrometrická měření in-situ a odběr vzorků půd, jak byly odběry prováděny a jak byly získané vzorky zpracovávány a nakonec měřeny. Pro větší srozumitelnost je tato kapitola vhodně doplněna mapou odběrových míst, obrázky a fotografiemi dokumentující in-situ měření a odběr vzorků. Výsledky jsou jasné prezentovány a logicky doplněny přehlednými grafy a tabulkami. V Diskusi autor vysvětluje, proč nejsou výsledky měření in-situ a vzorků v laboratoři totožné, ale že je mezi nimi velmi silná korelace. Dále jsou zde uvedeny výsledky monitorování Cs-137 v půdách ve světě. V Závěru autor shrnuje výsledky svého výzkumu a konstatuje, že cíl práce byl naplněn a byla zodpovězena výzkumná otázka. Práce je dále doplněna Seznamem použitých zdrojů, Seznamem obrázků a tabulek a Seznamem zkratk.

Autor diplomové pracoval zcela samostatně, projevil osobní iniciativu při odběru a zpracování vzorků půd i při práci s literaturou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

**1. výborně**

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Existují legislativní požadavky na nejmenší detekovatelnou plošnou aktivitu při in-situ měřeních prováděných pro monitorovací síť pro normální i havarijní monitorování?

Datum: 27. 8. 2019

Podpis vedoucího diplomové práce.....

