

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Lucie Menšíková
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost
Oponent diplomové práce: Prof. Dr.rer.nat. Friedo Zölzer, DSc.
Katedra/ ústav: ÚRT
Název diplomové práce: Zásady připravenosti rodiny na evakuaci ze ZHP JE
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část práce popisuje přehledně funkci jaderných elektráren a dále se zabývá ochrannými opatřeními při radiační mimořádné události, a o havarijní plánování. To je všechno na místě, i když bych rád četl něco o dlouhodobých rizicích, tj. rizicích indukce nádorů, v závislosti na dávce. Mohli by být i příklady typických dávek v ZHP kolem elektráren Černobyl a Fukušima, aby čtenář měl představu, a jakých rizicích vůbec mluvíme. V praktické části autorka popisuje dotazníkové šetření dost pečlivě, tj. nejenom čísla, ale také příklady slovných vyjádření dotazovaných. Statistická analýza je na adekvátní úrovni. Diskuze je logická a popisuje i správné přístupy, které rodiny v případě havárie měli přijmout, ale žádné doporučení, co by úřady mohly dělat k tomu, aby se informovanost obyvatel v ZHP zlepšila. Dále mi chybí alespoň krátké srovnání s tím, co píšou jiní autoři.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co byste doporučila úřadům v ČR nebo vládě, aby se zlepšila připravenost obyvatel na evakuaci?

Datum: 22.5.2015.....

Podpis oponenta diplomové práce.....

