

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Michala Papoušková

Studijní obor: Civilní nouzová připravenost

Oponent diplomové práce: Ing. Lenka Brehovská, Ph.D.

Katedra/ústav:URT

*Název diplomové práce: Epidemiologické a ekologické dopady povodní v okrese
Český Krumlov*

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část diplomové práce je souhrnnou rešerší odpovídající tématu diplomové práce. Studentka popsala problematiku epidemiologie, ekologie i povodní. Nedostatkem v teoretické práci je citování odborných problematik ze sekundárních zdrojů, a nikoliv ze základních legislativních norem (viz. např. strana 28 stupně povodňové aktivity). V práci se také v nadpisech objevují 2 druhy písma. Při citování tabulek a obrázků nevyužívá studentka ČSN. V metodice práce se studentka snaží popsat metodické postupy vypracování práce. Ta mohla být lépe a podrobněji popsána.

Výsledky popisují statistická data výskytu infekčních onemocnění korelující během povodní. Druhá část výsledků je zaměřena na dotazníkové šetření zabývající se informovaností obyvatelstva o infekčních nemocech a chování během povodní.

Jako velký nedostatek vidím v diskuzi, která je psána na 2 strany. Myslím, že studentka mohla vynaložit více práce s popisem zjištěných výsledků s a porovnat je se současným stavem. 2 strany jsou nedostatečné.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 28.5.2019

Podpis oponenta diplomové práce.....