

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Jana Stasková
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost
Oponent diplomové práce: Mgr. Renata Havránková, Ph.D.
Katedra/ústav: URT
Název diplomové práce: Ekonomika vybraných obcí v oblasti krizového řízení
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předložená diplomová práce se zabývá plánováním a vyčleňováním finančních prostředků na zajištění přípravy a řešení krizových situací jednotlivými obcemi v rámci Jihočeského kraje. Teoretická část práce je zpracována přehledně, logicky členěná do jednotlivých kapitol. Výhradu bych měla k metodice. Není mi jasné, jak probíhal výběr obcí (ve 2. odstavci je zmíněn náhodný výběr, ve 3. odstavci se píše o oslovení 109 obcí ve správním obvodu ORP Č. Budějovice). Autorka také v odstavci 2 odkazuje na tabulku č. 1, kde by měl být seznam respondentů, což neodpovídá (Tabulka 1 je na str. 16 a obsahuje přehled typových krizových situací). Chybí informace, jakým způsobem byly distribuovány dotazníky, a také kolik respondentů celkem se dotazníkového šetření zúčastnilo.

Výsledky jsou prezentovány přehledně v grafické formě a obsahují zajímavé informace, oceňuji také podrobný rozbor a diskuzi získaných výsledků. Závěry práce jsou podloženy a dávají jasnou odpověď na stanovenou výzkumnou otázku.

Je škoda, že se autorka nevyvarovala formálních chyb, které drobně snižují kvalitu práce (ve výsledkové části chybí pod obrázky popisy, špatné formátování textu v Tabulce 4, v seznamu obrázků chybí u Obrázku 1 číslo stránky,...). Nicméně oceňuji praktické využití výsledků diplomové práce v praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým způsobem probíhal výběr obcí pro dotazníkové šetření a jak probíhal sběr dat?

Datum: 30.5.2019 Podpis oponenta diplomové práce: Renata Hlaváčková