

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Daniela Šeflová  
*Studijní obor:* Ochrana obyvatelstva  
*Oponent diplomové práce:* Ing. Eva Zemanová, Ph.D.  
*Katedra/ ústav:* ÚRT  
*Název diplomové práce:* Analýza výsledků osobní dozimetrie na vybraných pracovištích FN Plzeň.
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
  - Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  - Standardní úroveň
  - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
- Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - Dobrá, běžně dostupné prameny
  - Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
- Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - Odpovídá nutnému doplnění textu
  - Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:**
- Originální, inspirativní názory
  - Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  - Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  - Vhodná pro publikování
  - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
  - Velmi dobrá
  - Přijatelná
  - Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci: Nemám

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část práce poskytuje informace o typech ionizujícího záření, jeho využití v lékařském ozáření, radiační ochraně, druzích monitorování a používaných typech dozimetrů. Dále autorka popisuje 3 typy vyšetření (DSA, IK, ERCP), která představují pro radiační pracovníky (i pacienty) významnou radiační zátěž. Zde nutno upozornit na to, že v kapitole 1.2.2. Principy radiační ochrany autorka neuvedla 4. princip RO – zabezpečení zdrojů IZ.

Praktická část založená na vytvoření obsáhlého souboru dat (z r. 2011 a 2017) obsahuje vyhodnocení osobních dávek radiačních pracovníků (radiologický asistent, lékař a zdravotní sestra) v jednotlivých letech při zmíněných třech typech vyšetření prováděných na pracovištích FN Plzeň. Všechny výsledky jsou precizně znázorněny v 68 grafech včetně vývoje kolektivní dávky RA, lékařů a zdravotních sester v letech 2011-2017. Tyto výsledky jsou uvedeny do souvislosti s počty provedených výkonů u všech třech typů vyšetření.

Cíle práce byly splněny a to i na prakticky využitelné úrovni jak pro dohled nad radiační ochranou FN Plzeň, tak pro SÚJB neboť na základě výsledků autorka výstižně diskutuje stav radiační ochrany na pracovištích FN Plzeň a uvádí reálná tvrzení ke své hypotéze, jež byla předmětem práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

ano

Navrhovaná klasifikace:

výborně

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vysvětlíte prosím poslední princip radiační ochrany, jež se týká zabezpečení zdrojů ionizujícího záření.

Datum: 23.5.2019

Podpis oponenta diplomové práce: 