

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Martin Ševčík
Studijní obor: CIVILNÍ VOZLOVÁ PŘÍPRAVENOST
Oponent diplomové práce: RNDr. František Houser, Ph.D.
Katedra/ústav: Katedra radiologie a toxikologie
Název diplomové práce: Přípravenost vybraného území podílet se na provádění úkolů ochrany obyvatelstva při úniku nebezpečných chemických látek
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 - 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn**
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

1. V kapitole 2.3.2 nejsou patrné zdroje informací od podkapitoly Budějovický Budvar, n. p. až Sportovní zařízení města České Budějovice, P. O. – plavecký stadion.
2. Prolínají se informace, které patří do výsledků a do metodiky, viz kapitola Popis zkoumaných souborů (str. 59).
3. Chybí metodika tvorby dotazníku. Co testovaly položené otázky?
4. Stylisticky nepřesně položené otázky 11, 12, 13 pro obyvatelstvo vybízí k odpovědi ano nebo ne, ale požaduje se známkování.
5. Otázka 8 pro zastupitele města (str. 77) nabízí nerelevantní odpověď d). Co testuje, smysl pro humor, jak je uvedeno na str. 102?
6. Chybí metodika posouzení připravenosti území. Podle jakých kritérií je připravenost posuzována?
7. Diskuze (str. 87): uvádí, že cílem výzkumu je posouzení chování občanů, pedagogických pracovníků a zastupitelů. Jakého chování? Proč je tento cíl až v diskusi a ne na začátku metodiky? V jakém je vztahu k připravenosti území?
8. Chybí metodika statistického vyhodnocení dat.
9. Proč byl tvořen a rozmístřován informační leták (str. 90)? Cílem práce je něco jiného. V práci je na něj uveden jen odkaz.
10. Cíle práce dosaženo nebylo, přestože autor v závěru (str. 106) tvrdí, že ano. Posouzení připravenosti reagovat na únik patrně není. Jsou pouze vyhodnoceny odpovědi na nedbale připravený dotazník. Chybí kritéria pro posouzení.
11. Obsah závěru a diskuse se vzájemně prolínají. Pro přehlednost by bylo lepší v závěru stručně formulovat odpovědi na výzkumné otázky, resp. konstatovat naplnění cílů a v diskusi pak diskutovat výsledky, srovnávat s literaturou a uplatňovat vlastní názor.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V teoretické části práce je uveden stručný popis fungování systémů a prostředků ochrany obyvatelstva pro zvládání havárií. Tento popis následují popisy vlastností a pravidel pro přepravu několika nebezpečných chemických látek. Dále následuje stručný, ale přehledný, soupis významných havárií, které se staly v České republice nebo Československu a ve světě. Významné havárie v České republice jsou dále podrobněji rozebrány, ale haváriím v zahraničí již dále není věnována pozornost. Praktická část začíná vymezením cíle a položením výzkumné otázky. Dále následuje kapitola metodika, která však uvádí jen nejobecnější informace („...k posouzení připravenosti docházelo na základě povědomí a znalostí dané problematiky.“; „K získání dat bylo využito mnou zpracovaných dotazníků.“; „Ke zpracování odpovědí bylo využito deskriptivní statistiky...“) V metodice chybí způsob sestavení

dotazníku. Proč byl dotazník podán čtyřem skupinám respondentů? Co mají jednotlivé otázky testovat. Dále chybí kritéria hodnocení připravenosti území. Co musí území splňovat, aby bylo považováno za připravené? Metody deskriptivní statistiky nejsou nijak blíže rozepsané a vyhodnocení se ve výsledcích vymezuje pouze na výpočet procentuálního zastoupení odpovědí na danou otázku. V kapitole Výsledky je vyhodnoceno 674 dotazníků, což je poměrně velké množství, které by mohlo přinést cenné informace, kdyby otázky byly lépe promyšlené. Vyhodnocení otázek, které jsou autorem vybrány jako podstatné, je doplněno správně zvoleným typem grafů. Výsledky následuje diskuse, kde autor vyhodnocené výsledky komentuje a přidává vlastní názor a návrh, jak zlepšit situaci v oblasti, které se otázka týká. Závěr se částečně překrývá s diskusí a autor v něm uvádí, že byl cíl práce splněn, ale dokládá toto tvrzení pouze argumentem, že to vyplývá z diskuse. V rámci práce autor připravil informační leták, který je zřejmě snahou zlepšit povědomí veřejnosti, ale nijak nezapadá do konceptu práce, ve které je na něj jen několikrát odkázáno.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak byly vytvořeny dotazníky? Co přesně měly otázky testovat?

Proč myslíte, že lidé v současnosti stále méně věří hromadným sdělovacím prostředkům? (Diskuse str. 89)

Jak (na základě čeho) byste hodnotil schopnost zastupitelů zasáhnout a jak byste to porovnal s jejich vlastním sebehodnocením (str. 103 ot. 12 odst. 2)?

Datum: 30. 5. 2019

Podpis oponenta diplomové práce.....*František Konec*.....