

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Eliška Bauerová**
Studijní obor: Ošetrovatelství
Oponent diplomové práce: doc. PhDr. Marie Trešlová, Ph.D.
Katedra/ústav: UOP
Název diplomové práce: **Problematika lidské důstojnosti a hodnoty lidského života u pacientů v intenzivní péči**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka zpracovala náročnou tematiku, s kterou se v kvalifikačních pracích ani v praxi často nesetkáváme. Přesto, že se jedná o problematiku eticko filosofickou, je zajímavě zpracována kvantitativní metodikou. Za využití standardizovaného dotazníku a dotazníku vlastní konstrukce studentka pracovala se dvěma soubory. Náročnost zpracování je zřejmá i z práce s mnohými proměnnými. Pracovala s více než 80 zdroji. Množství získaných dat je dobře zaneseno i v diskusi. Pouze na str. 107 není reakce na výsledek hypotézy, resp. co výsledek přináší a co by s ohledem na něj mohl být uděláno. Z připomínek, které nesnižují celkovou kvalitu práce, jsem zaznamenala následující: studentka duplicitně používá název grafu nad i uvnitř grafu. V grafech 4,5,6 jsou výsledky vyjádřeny procenty, ale komentář pracuje s absolutními čísly. V grafech 32 – 35 bych doporučila uvést znění vytvořených kategorií pro jasnost komentáře. Na str. 105 je hrubá chyba. Vysoce hodnotím vytvořené mentální mapy.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....
.....
.....
.....
.....

Datum: ...20.5.2019.....

Podpis oponenta diplomové práce.....