

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Vendula Dvořáková**

Studijní obor: Ošetrovatelství

Oponent diplomové práce: doc. PhDr. Marie Trešlová, Ph.D.

Katedra/ústav: UOP

Název diplomové práce: **Využití hodnotících a měřících nástrojů pro hodnocení bolesti v chirurgii**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předložená práce patří mezi zdařilé především svojí empirickou částí. Studentka využila a komparovala kvalitativní a kvantitativní metodu, techniky standardizovaného dotazníku i dotazník vlastní konstrukce a focus groups. Získané výsledky byly dobře zpracovány. Přestože tematika bolesti včetně hodnocení i měřících nástrojů byla již mnohokrát zpracovaná v obecné rovině, je text teoretické část jazykově a stylisticky zpracován čtivou a ne obvyklou formou. V diskusi by mohlo být zapracováno více vlastního názoru a tím více reakcí na získané výsledky. Graf 8 nekoresponduje s uvedeným komentářem. Jedná se zřejmě o technickou chybu. V grafu 18 není konkrétně jasné, jaké sledované spokojenosti se výsledky týkají. V kapitolách o roli sestry při zhodnocení a léčbě bolesti bych předpokládala, že bude zařazena ošetrovatelská Bolest dle NANDA a také NIC, NOC klasifikace. Což mohlo být také využito při konstrukci dotazníku. Okrajově je tato diagnóza zmíněna v diskusi. I přes několik drobných překlepů tyto připomínky nesnižují celkovou kvalitu práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Datum:.....

Podpis oponenta diplomové práce.....

